



IZVAJANJE POMOČI NA DOMU

Analiza stanja v letu 2011

Končno poročilo

Ljubljana, september 2012

Naročnik: **MDDSZ, Direktorat za socialne zadeve**
Kotnikova 28
1000 Ljubljana

Skrbnik naloge pri naročniku: Aleš Kenda

Št. pogodbe: 4060-62/2011

Izvajalec: **Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo**
Rimska 8
1000 Ljubljana

Skrbnica naloge pri izvajalcu: Mateja Nagode

Naslov poročila: **Izvajanje pomoči na domu, analiza stanja v letu 2011**

Avtorji poročila: Mateja Nagode, uni. dipl. soc.
Polonca Jakob Krejan, uni. dipl. soc. del.
mag. Simona Smolej

Drugi sodelujoči (po abecedi): Nadja Kovač, uni. dipl. soc.
mag. Barbara Kobal Tomc

Št. delovnega poročila: IRSSV 22/2012
Datum izdaje poročila: september 2012
Izdaja: 01

Kopije: Skrbnik naloge na MDDSZ (1x tiskana verzija, 1x CD)
Skrbnica pogodbe na MDDSZ (1x tiskana verzija)
Arhiv IRSSV (1x)
Prosti izvodi z dovoljenjem naročnika.

Odgovorna oseba: mag. Barbara Kobal Tomc, direktorica IRSSV

POGOSTO UPORABLJENE KRATICE

APZ	Aktivna politika zaposlovanja
CSD	Center za socialno delo
IRSSV	Inštitut RS za socialno varstvo
MDDSZ	Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve
PND	Pomoč na domu
Pravilnik	Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev <ul style="list-style-type: none">- stari: Uradni list RS, št. 52/95, 2/98, 19/99, 28/99 popr., 127/03, 125/04, 120/05 – Odl. US: Ur. l. 192/05-29, 60/05, 120/05, 2/06 popr., 140/06, 120/07, 90/08, 121/08 in 53/09- novi: Uradni list RS, št. 45/2010, 28/2011, 104/2011
Pravilnik o metodologiji oblikovanja cen	Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev, Ur.l. RS, št. 87/2006, 127/06, 8/07, 51/08, 5/09, 6/12
ReNPSV 2006–2010	Resolucija o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2006–2010, Uradni list RS, št. 39/2006
SURS	Statistični urad Republike Slovenije
Uredba oprostitev	Uredba o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev, Uradni list RS, št. 110/2004, 124/2004, 114/2006-ZUTPG, 62/2010-ZUPJS
ZRSZ	Zavod RS za zaposlovanje
ZSV	Zakon o socialnem varstvu, Uradni list RS, št. 3/07 - uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 23/07 – popr. in 41/07 – popr., 122/2007 Odl. US: U-I-11/07-45, 61/2010-ZSVarPre, 62/2010-ZUPJS

Nekateri uporabljeni izrazi, zapisani v moški slovnični obliki, so uporabljeni kot nevtralni za ženske in moške.

Za osebe, ki izvajajo neposredno socialno oskrbo, uporabljamo izraz socialna oskrbovalka, saj je ženskega spola skoraj 97 % oseb, ki izvajajo neposredno socialno oskrbo (Smolej *et al.* 2010: 26).

KAZALO VSEBINE

1.	UVOD.....	6
2.	POMOČ NA DOMU KOT SOCIALNOVARSTVENA STORITEV	8
3.	METODOLOGIJA IZVEDBE ANALIZE	12
4.	SPREMLJANJE IZVAJANJA POMOČI NA DOMU V LETU 2011.....	14
4.1.	Zagotavljanje storitve po slovenskih občinah	14
4.2.	Organizacije, ki izvajajo pomoč na domu.....	15
4.3.	Uporabniki pomoči na domu	15
4.3.1.	Število uporabnikov.....	15
4.3.2.	Starost in spol uporabnikov.....	16
4.3.3.	Uporabniki glede na upravičenost.....	17
4.4.	Izvajanje pomoči na domu glede na nacionalno postavljene smernice.....	18
4.5.	Struktura pomoči na domu po vsebinskih sklopih	23
4.6.	Struktura cene pomoči na domu	24
4.6.1.	Veljavna cena na uro in celotni stroški na uro.....	24
4.6.2.	Celotni stroški storitve.....	27
4.7.	Osebe, ki vodijo in koordinirajo pomoč na domu in osebe, ki neposredno izvajajo pomoč na domu.....	30
4.8.	Izvajanje pomoči na domu	32
4.9.	Ocena potreb trenutnih in potencialnih uporabnikov pomoči na domu	34
5.	SKLEPNE UGOTOVITVE	35
6.	VIRI IN LITERATURA.....	39
7.	PRILOGA	40

KAZALO SLIK

<i>Slika 1: starost uporabnikov, 2006–2011</i>	16
<i>Slika 2: starost uporabnikov po spolu, 2011</i>	17
<i>Slika 3: uporabniki glede na izpolnjevanje pogojev upravičenosti do pomoči, 2008–2011</i>	18
<i>Slika 4: realizacija cilja ReNPSV (v %)</i>	21
<i>Slika 5: delež oseb, starih 65 let in več, ki prejema pomoč na domu po regijah (2006–2011)</i>	23
<i>Slika 6: struktura pomoči na domu po vsebinskih sklopih v obdobju 2008–2011</i>	24
<i>Slika 7: povprečna potrjena cena storitve v evrih/uro v letih 2007–2011</i>	25
<i>Slika 8: celotni stroški storitve v evrih/uro v letih 2007–2011</i>	26
<i>Slika 9: sredstva za izvajanje pomoči na domu s strani občin, države in uporabnikov (2008-2011)</i>	29

KAZALO PREGLEDNIC

<i>Preglednica 1: izvajalci pomoči na domu glede na status, 2007–2011</i>	15
<i>Preglednica 2: število uporabnikov pomoči na domu, 2006–2011</i>	16
<i>Preglednica 3: realizacija ciljev ReNPSV 2006–2011, ki se vežeta na izvajanje pomoči na domu</i>	19
<i>Preglednica 4: potrjena cena in celotni stroški storitve v evrih/uro v letih 2007–2011</i>	24
<i>Preglednica 5: potrjena cena in celotni stroški pomoči na domu po regijah (31. 12. 2011)</i>	27
<i>Preglednica 6: podatki o finančnih sredstvih, namenjenih zagotavljanju in izvajanju pomoči na domu (2007-2011)</i>	28
<i>Preglednica 7: vodenje in koordiniranje ter neposredno izvajanje pomoči na domu (2008-2011)</i>	30
<i>Preglednica 8: povprečno število uporabnikov na eno socialno oskrbovalko (2007–2011)</i>	31
<i>Preglednica 9: povprečno število mesečnih obiskov ene socialne oskrbovalke pri enem uporabniku, povprečni efektivni čas socialne oskrbovalke pri enkratnem obisku uporabnika v minutah in povprečno število efektivnih ur na socialno oskrbovalko na mesec (v letu 2011)</i>	32

1. UVOD

Spremljanje izvajanja pomoči na domu¹ se je začelo leta 2003, ko je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve (v nadaljevanju MDDSZ) prvič pripravilo analizo stanja na tem področju v Sloveniji. Z njo je ministrstvo želelo ugotoviti, ali se v okviru pomoči na domu uresničujejo cilji aktualnega nacionalnega programa socialnega varstva². Analiza je pokazala, da je bilo število uporabnikov pomoči na domu za 11,6 % nižje od števila, ki ga je predvideval takratni nacionalni program, saj jo je prejelo 2875 upravičencev. Analiza je opozorila tudi na velike razlike v ceni storitve, ki jo plača uporabnik, med posameznimi občinami, kar je leta 2004 spodbudilo Lukan Civičev (2005: 68), da se je lotila raziskave, v kateri je ugotavljala ceno ure neposredne pomoči na domu po slovenskih občinah. V letu 2005 ji je sledila še ena analiza stanja na nacionalnem nivoju³, ki jo je ponovno izvedlo MDDSZ (več o zgodovini spremljanja glej v Nagode 2009: 130–131 in Lukan Civič 2005).

Da bi pridobilo čim bolj kakovostne podatke, vzpostavilo sistematično in redno spremljanje ter vplivalo na oblikovanje nacionalne statistike na področju izvajanja pomoči na domu v okviru javne mreže, je MDDSZ za zbiranje teh podatkov pooblastilo Inštitut RS za socialno varstvo (v nadaljevanju IRSSV). Naloga IRSSV (ustanovila ga je država) je namreč opravljanje informacijske, analitične, strokovno-dokumentacijske in programske dejavnosti ter izvajanje temeljnega, aplikativnega in razvojno-raziskovalnega dela na področju socialnega varstva⁴. IRSSV je glede na vlogo, opredeljeno v ustanovitvenem aktu, ustanovljen za to, da zagotavlja informacijsko podporo ministrstvu, pristojnemu za socialno varstvo pri oblikovanju ukrepov nacionalne politike socialnega varstva⁵. Tako IRSSV od leta 2008 po pooblastilu MDDSZ v okviru svojega letnega programa dela redno in sistematično spremlja izvajanje te storitve po slovenskih občinah.

Verodostojni, zanesljivi in natančni podatki o pomoči na domu so pomembni in nujni iz več razlogov. Prvi je prav gotovo ta, da je spremljanje stanja in najpomembnejših trendov na tem področju predpogoj za vodenje učinkovite in transparentne politike. Drugič, ažurno spremljanje je nujno za preverjanje uspešnosti doseganja ciljev nacionalnega programa.

¹ V analizi uporabljamo izraz "pomoč na domu", ki pomeni socialno oskrbo na domu v okviru socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu.

² V analizo je bilo vključenih 94 občin, čeprav je ministrstvo pozvalo vse slovenske občine. Nekatere občine se niso odzvale na poziv, nekatere so poslale podatke za več občin skupaj, nekateri podatki pa so bili nepopolni ali posredovani na neustreznem obrazcu (Lukan Civič 2005: 41).

³ Vprašalnike so vrnilo vse občine (193). V 14 občinah se storitev ni izvajala, 36 občin pa je vrnilo nepopolne ali nepravilno izpolnjene vprašalnike, zato je bila analiza narejena na vzorcu 140 občin (razen pri pregledu števila uporabnikov, kjer so prikazani podatki iz vseh občin).

⁴ Zakon o socialnem varstvu, 7. člen.

⁵ Sklep Vlade RS št. 022-03/96-24/1 z dne 30. 8. 1996, sklepoma o spremembah in dopolnitvah sklepa o ustanovitvi št. 551-00/98-6 z dne 11. 5. 2000 in št. 551-00/2001-5 z dne 3. 6. 2004.

Tretjič, podatki so pomembni tudi za delo strokovnjakov, izvajalcev storitve, raziskovalcev, politikov in drugih načrtovalcev razvoja na tem področju. Gre namreč za pomembno in najbolj razširjeno socialnovarstveno storitev v okviru organizirane oskrbe v skupnosti, tj. oskrbe uporabnika na njegovem domu, ki jo je potrebno omogočiti še večjemu številu prebivalstva, in to na območju celotne države. Analiza je torej za stroko izjemnega pomena, saj je edini vir podatkov, ki prikazujejo stanje na tem področju na nacionalni ravni, in kot taka služi pri pripravi smernic in nadaljnega razvoja socialnega varstva.

Na IRSSV smo tako v tesnem sodelovanju z MDDSZ do sedaj pripravili že štiri analize, v tem poročilu pa predstavljamo peto.

- Prvo zbiranje podatkov smo izvedli ob koncu leta 2007 in v začetku leta 2008, analiza pa je obravnavala stanje v letu 2006 ter v prvi polovici leta 2007 (Smolej *et al.* 2008).
- Drugo zbiranje podatkov je potekalo jeseni 2008, analiza se je nanašala na stanje v prvi polovici leta 2008 (Smolej *et al.* 2009).
- Tretje zbiranje podatkov smo izvedli v začetku leta 2010, analiza se je nanašala na stanje v letu 2009 oziroma na stanje na dan 1. 12. 2009 (Smolej *et al.* 2010).
- Četrto zbiranje podatkov je potekalo v začetku leta 2011, analiza se je nanašala na stanje v letu 2010 oziroma na dan 1. 12. 2010 (Nagode *et al.* 2011).
- Peto, zadnje, zbiranje podatkov je potekalo v začetku leta 2012, pričujoča analiza pa razčlenjuje stanje v letu 2011, natančneje, stanje na dan 31. 12. 2011.

V štirih oz. petih letih, odkar poteka zbiranje podatkov, smo torej postopoma prešli na kontinuirano spremljanje celega leta na presečni datum: 31. 12.⁶ Ta datum bomo kot referenčni uporabili tudi v prihodnjih analizah.

V nadaljevanju tega poročila najprej na kratko predstavljamo pomoč na domu kot socialnovarstveno storitev, kjer posebej poudarjamo spremembe v zakonodaji v letu 2011, pojasnujemo metodologijo zbiranja podatkov o izvajanju pomoči na domu po vseh slovenskih občinah in nazadnje predstavimo še analizo pridobljenih podatkov. Dobljene rezultate za leto 2011, kjer je to mogoče, primerjamo s podatki iz prejšnjih let (2006–2011). Trende na področju pomoči na domu obravnavamo skozi prizmo uresničevanja ciljev zadnjega veljavnega nacionalnega programa - Resolucija o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2006–2010 (v nadaljevanju ReNPSV 2006–2010). Na koncu objavljamo še povzetek s sklepnimi ugotovitvami. Zbrani podatki po posameznih občinah so predstavljeni tudi v prilogi.

⁶ Torej, koliko je bilo upravičencev na ta dan in ne koliko uporabnikov je na ta dan prejelo storitev. Izbira referenčnega datuma je pogojena z ostalimi statistikami in evidenca, saj je ta datum najpogosteje uporabljen (glej Statistični urad Republike Slovenije).

2. POMOČ NA DOMU KOT SOCIALNOVARSTVENA STORITEV

Pomoč družini na domu po *Zakonu o socialnem varstvu* (v nadaljevanju ZSV) predstavlja eno izmed socialnovarstvenih storitev. Obsega socialno oskrbo upravičenca v primeru starosti, invalidnosti ter v drugih primerih, ko pomoč na domu lahko nadomesti institucionalno varstvo.

Socialna oskrba na domu, ki je ena izmed oblik pomoči družini na domu, je namenjena osebam, ki imajo zagotovljene bivalne in druge pogoje za življenje v svojem bivalnem okolju, vendar se zaradi starosti, hude invalidnosti, kronične bolezni ali težje telesne ali duševne motnje ne morejo oskrbovati in negovati sami, njihovi svojci pa take oskrbe in nege ne zmorejo ali zanju nimajo možnosti. Gre za različne organizirane oblike praktične pomoči na domu, s katerimi upravičencem vsaj za določen čas nadomestimo institucionalno varstvo v zavodu, v drugi organizirani obliki ali v drugi družini.

Standarde in normative socialnovarstvenih storitev, h katerim sodijo tudi storitve socialne oskrbe na domu, določa *Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev* (v nadaljevanju Pravilnik). V letu 2010 je bil sprejet prenovljen Pravilnik, ki je v primerjavi s prej veljavnim uvedel nekatere spremembe. Omenjeni Pravilnik pa je bil v letu 2011 še dvakrat spremenjen in dopolnjen⁷.

Socialna oskrba na domu obsega več sklopov opravil:

- pomoč pri temeljnih dnevni opravilih: pomoč pri oblačenju ali slačenju, pomoč pri umivanju, hranjenju, opravljanju osnovnih življenjskih potreb; vzdrževanje in nego osebnih ortopedskih pripomočkov;
- gospodinjsko pomoč: prinašanje enega pripravljene obroka ali nabavo živil in pripravo enega obroka hrane, pomivanje uporabljene posode, osnovno čiščenje bivalnega dela prostorov in odnašanje smeti; postiljanje in osnovno vzdrževanje spalnega prostora;
- pomoč pri ohranjanju socialnih stikov: vzpostavljanje socialne mreže z okoljem, s prostovoljci in s sorodstvom, spremljanje upravičenca pri opravljanju nujnih obveznosti, informiranje ustanov o stanju in potrebah upravičenca ter priprava upravičenca na institucionalno varstvo.

Pomembna novost, ki jo je z letom 2010 prinesel novi Pravilnik in ki ni le terminološka, je, da je upravičenec upravičen do pomoči na domu le, če potrebuje najmanj dve opravili iz dveh različnih sklopov prej navedenih opravil.

Upravičenci do socialne oskrbe na domu so osebe, ki jim preostale psihofizične sposobnosti omogočajo, da z občasno organizirano pomočjo drugih oseb ohranjajo zadovoljivo duševno in telesno počutje in lahko funkcionirajo v znanem bivalnem okolju.

Pod temi pogoji so upravičenci do pomoči na domu naslednje skupine oseb:

⁷ Ur.l. RS, št. 28/2011, Ur.l. RS, št 104/2011

- osebe, stare nad 65 let, ki zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost, niso sposobne za popolnoma samostojno življenje,
- osebe s statusom invalida po zakonu o družbenem varstvu duševno in telesno prizadetih oseb, ki po oceni pristojne komisije ne zmorejo samostojnega življenja – če stopnja in vrsta njihove invalidnosti omogočata občasno oskrbo na domu,
- druge invalidne osebe, ki jim je priznana pravica do tuje pomoči in nege za opravljanje večine življenjskih funkcij,
- kronično bolni in osebe z dolgotrajnimi okvarami zdravja, ki nimajo priznanega statusa invalida in so po oceni pristojnega centra za socialno delo brez občasne pomoči druge osebe nesposobni za samostojno življenje,
- hudo bolni otroci ali otroci s težko motnjo v telesnem ali težko in najtežjo motnjo v duševnem razvoju, ki niso vključeni v organizirane oblike varstva.

Socialna oskrba na domu je strokovno voden proces in organizirana oblika praktične pomoči, pri kateri sodelujejo strokovni delavec, strokovni sodelavec, neposredni izvajalec oskrbe (oskrbovalka), upravičenec ter ključni ali odgovorni družinski člani. Opis procesa in organiziranja socialne oskrbe na domu je bil v 2011⁸ spremenjen. Med drugim so bili iz besedila črtani prostovoljni sodelavci.

Storitev se začne izvajati na zahtevo upravičenca ali njegovega zakonitega zastopnika in vsebuje dva dela. Prvi del predstavlja ugotavljanje upravičenosti do storitve, pripravo in sklenitev dogovora o obsegu, trajanju in načinu opravljanja storitve, organiziranje ključnih članov okolja ter izvedbo uvodnih srečanj med izvajalcem in upravičencem ali družino. Opis drugega dela storitve je bil v 2011 dopolnjen in se sedaj glasi: "Drugi del storitve zajema vodenje storitve, koordinacijo izvajalcev in njihovo usmerjanje, sodelovanje z upravičenci pri izvajanju dogovora in pri zapletenih življenjskih situacijah upravičencev ter neposredno izvajanje storitve na domu upravičenca po dogovorjenih vsebinah in v dogovorjenem obsegu"⁹. Spremembe ali dopolnitve že sklenjenega dogovora o obsegu, trajanju in načinu opravljanja storitve lahko predlagata izvajalec storitve, upravičenec ali njegov zakoniti zastopnik.

Strokovna priprava izvajanja storitve v obliki analize primera, priprava dogovora o obsegu, trajanju in načinu opravljanja storitve, organiziranje ključnih članov okolja za sodelovanje pri zagotavljanju pomoči ter izvedba uvodnega srečanja med predstavniki izvajalca in upravičencem, traja v povprečju osem ur na upravičenca oziroma do 12 ur na par. Neposredno izvajanje storitve na domu upravičenca se lahko izvaja vse dni v tednu, vendar največ 20 ur tedensko. V primeru, ko zaradi potreb upravičenca storitev izvajata dva izvajalca neposredne socialne oskrbe, se lahko število ur mesečno poveča za največ eno tretjino.«.

Socialno oskrbo na domu izvajajo strokovni delavci, strokovni sodelavci ter laični delavci. Prvi del storitve vodi strokovni delavec iz 69. člena ZSV. Drugi del storitve (vodenje storitve, koordinacijo izvajalcev in njihovo usmerjanje, sodelovanje z upravičenci pri izvajanju

⁸ Ur.l. RS, št. 28/2011

⁹ Ur.l. RS, št. 28/2011

dogovora in pri zapletenih življenjskih situacijah upravičencev) opravlja strokovni delavec iz 69. člena ali strokovni sodelavec iz 70. člena ZSV z najmanj višješolsko izobrazbo.

Neposredno izvajanje storitve na domu upravičenca opravljajo strokovni sodelavci iz 70. člena ZSV, ki so končali najmanj srednjo poklicno ali srednjo strokovno šolo, osebe, ki se usposabljaajo za socialno oskrbo ali nego, lahko pa tudi delavci, ki imajo pridobljeno nacionalno poklicno kvalifikacijo za izvajanje socialne oskrbe na domu. Posamezna opravila neposredne socialne oskrbe lahko pod vodstvom strokovnega delavca na podlagi pogodbe o zaposlitvi ali na drugi pravni podlagi izvajajo tudi laični in drugi delavci. Pravilnik o standardih določa tudi normativ storitve pomoči na domu, in sicer se storitev organizira po naslednjih načelih:

- ugotavljanje upravičenosti, priprava dogovora o izvajanju storitve, organizacija ključnih članov okolja in začetno srečanje: en strokovni delavec na vsakih 200 upravičencev, ki imajo sklenjen dogovor z izvajalcem. Ta normativ se izračuna na povprečno število upravičencev na mesec.
- vodenje storitve, koordinacija izvajalcev in njihovo usmerjanje, sodelovanje z upravičenci pri izvajanju dogovora in pri zapletenih življenjskih situacijah upravičencev: 0,5 strokovnega delavca ali sodelavca na vsakih 20 neposrednih izvajalcev oskrbe. V primeru, da neposredni izvajalec oskrbe oskrbuje v povprečju več kot pet uporabnikov, se lahko uporabi normativ 0,55 strokovnega delavca ali sodelavca na 20 neposrednih izvajalcev oskrbe.
- neposredno izvajanje storitve na domu upravičenca – povprečno 110 ur efektivnega dela (letno) na mesec. V primeru, da gre za posebnost naselja (razpršenost uporabnikov, dostopnost do uporabnikov in podobno) ali posebno obravnavo upravičencev, lahko povprečno število efektivnih ur na mesec odstopa za največ 10 %. Odstopanja, določena v prejšnjih dveh alinejah, so možna v dogovoru z občino.

Pri določanju cene standardne storitve pomoči družini na domu, ki se izvaja v javni službi, se po *Pravilniku o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev* (v nadaljevanju Pravilnik o metodologiji oblikovanja cen), upoštevajo celotni stroški storitve, in sicer tako, da se jih najprej zmanjša za delež subvencije, ki jo zagotovi občina (vsaj 50 % celotnih stroškov), preostanek pa se zmanjša še za višino subvencije s strani države, vendar le v primeru, da izvajalec to subvencijo ima. Omenjeno subvencijo določi Vlada Republike Slovenije v okviru ukrepov aktivne politike zaposlovanja (v nadaljevanju APZ), izvajalcu pa jo izplačuje Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje (v nadaljevanju ZRSZ).

Cena se določi tako, da se vsi stroški, zmanjšani za višino subvencij, preračunajo na efektivno uro. Pravilnik o metodologiji oblikovanja cen še določa, da se cena ure storitve, opravljene v nedeljo ali v nočnem času, lahko poveča za največ 40 %, cena storitve opravljene na dan državnega praznika ali dela prostega dne pa za največ 50 %.

Nekateri uporabniki so po *Uredbi o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev* (v nadaljevanju Uredba o oprostitvah) deležni dodatnih oprostitev pri plačilu storitve. Plačajo le določen del cene storitve ali pa so plačila storitve v celoti oproščeni.

V januarju 2012 so stopile v veljavo nove spremembe Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev¹⁰.

¹⁰ Ur.l. RS, št. 6/2012

3. METODOLOGIJA IZVEDBE ANALIZE

ZSV v 43. členu in 99. členu določa, da organizacija pomoči na domu spada v pristojnost občine, saj mora občina s pogodbo z javnim zavodom ali s podelitvijo koncesije zagotoviti mrežo javne službe na tem področju. Iz tega sledi, da pomoč na domu lahko izvajajo javni zavodi ali zasebni izvajalci, ki jim je občina podelila koncesijo/pogodbo za opravljanje te socialnovarstvene storitve in s tem zagotovila mrežo javne službe. Z višino subvencije k storitvi, ki mora po 17. členu *Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen* znašati najmanj 50 %, občina uravnava tudi ceno storitve.

Občine so torej subjekti, za katere je mogoče upravičeno predvidevati, da imajo največ informacij o izvajanju pomoči na domu in da so verodostojen in zanesljiv vir podatkov. Iz tega razloga IRSSV, tako kot je pred njim že ministrstvo, vsako leto zaprosi vse slovenske občine za podatke o izvajanju pomoči na domu.

Inštrument, ki ga pri tem uporabljamo, je anketni vprašalnik. Prevzeli smo ga od ministrstva, vsako leto ga v sodelovanju z naročnikom (MDDSZ) sproti prilagajamo ter ga glede na povratne informacije poročevalcev in glede na vsebinske trende tudi spreminjamo in izboljšujemo. Z anketnim vprašalnikom pridobivamo v glavnem kvantitativne podatke, ki predstavljajo uradno nacionalno statistiko na področju javne mreže pomoči na domu v Sloveniji.

Letošnji anketni vprašalnik je, podobno kot prejšnja leta, sestavljen iz šestih sklopov vprašanj, ki se nanašajo na:

- podatke o občini;
- podatke o organizaciji, ki v posamezni občini izvaja storitev pomoči na domu;
- podatke o uporabnikih pomoči na domu;
- podatke o strukturi storitve pomoči na domu po vsebinskih sklopih;
- podatke o strukturi cene pomoči na domu;
- podatke izvajanju pomoči na domu ter izvajalkah storitve.

Podatke smo začeli zbirati 7. 2. 2012, ko smo vsem slovenskim občinam poslali dopis in anketni vprašalnik o izvajanju pomoči na domu v njihovi občini v letu 2011. Anketni vprašalnik, ki ga je po običajni pošti prejelo 212 slovenskih občin, smo predhodno uskladili z naročnikom (MDDSZ). Vprašalnik je bil dostopen tudi na spletnem naslovu IRSSV¹¹. K izpolnitvi anketnega vprašalnika smo občine ponovno pozvali z dopisom, poslanim 27. 2. 2012. Občine, ki nam do 5. 3. še niso poslale izpolnjenega vprašalnika, smo nato pozvali še po telefonu. Pozivanje občin je potekalo dokler nismo prejeli izpolnjenih anketnih vprašalnikov vseh naslovljenih občin (10. 4. 2012), kar pomeni, da je zbiranje podatkov trajalo dva meseca. Sledila je logična kontrola prispelih vprašalnikov in nato še razjasnjevanje

¹¹ [Http://www.irssv.si/](http://www.irssv.si/)

morebitnih nejasnosti v odgovorih (po elektronski pošti ali po telefonu). Lahko rečemo, da analiza odraža dokaj natančen posnetek stanja na področju izvajanja pomoči na domu v letu 2011 oziroma da vsebuje najrelevantnejše podatke, ki so v tem trenutku na tem področju v Sloveniji dosegljivi.

Namen tokratne analize je predvsem prikazati stanje v letu 2011. Poleg tega v analizi, kjer je to možno, prikazujemo tudi trende, ki se nakazujejo iz do sedaj zbranih podatkov (2006–2011). Ko govorimo o časovni vrsti oziroma ko primerjamo podatke, zbrane v zadnjih šestih letih (2006–2011), moramo biti pozorni predvsem na časovni zajem podatkov, ki je po posameznih letih različen, tako da se:

- podatki za leto 2006 (za to leto smo zbirali le podatke o številu uporabnikov pomoči na domu in o njihovi starosti) nanašajo na leto 2006 oziroma na mesečno povprečje;
- podatki za leto 2007 se nanašajo na prvo polletje leta 2007 oziroma na mesečno povprečje;
- podatki za leta 2009, 2010 in 2011 se nanašajo na celotno leto oziroma na stanje na dan 1. 12. ali 31.12.

Kljub temu, da se časovni zajem podatkov (referenčno obdobje/datum) po posameznih letih razlikuje, lahko z določenimi omejitvami opazujemo neprekinjeno časovno vrsto v večjem delu podatkov. Podatke z različnih časovnih točk smo tako v analizi pogosto obravnavali enakovredno.

Kot smo že zapisali, smo sčasoma določena vprašanja izločili (na primer spol socialnih oskrbovalcev), nekatera dodali (na primer spol uporabnikov), druga pa spremenili (na primer celoten obseg sredstev, namenjenih izvajanju storitve). Te spremembe smo uvedli predvsem zato, da vprašalnik ne bi bil predolg, prezahteven in preveč obremenjujoč za poročevalce. Primerjava nekaterih podatkov zato ni niti mogoča niti smiselna. Ob tem bi radi opozorili tudi na to, da so podatki iz prvih let zbiranja (2006, 2007) manj popolni od podatkov, pridobljenih v zadnjem zbiranju (2011), zato jih pogosto izpuščamo iz pregleda. Dejstvo je, da smo na IRSSV pri prvem zbiranju podatkov največ truda vložili predvsem v to, da bi bil zajem podatkov kolikor je mogoče popoln. Z drugimi besedami, prizadevali smo si, da bi prejeli odgovore od vseh občin in pri tem nismo bili toliko pozorni na vsebino podatkov. Ker je bilo to prvo leto poročanja, nismo imeli osnovnih meril oz. izhodiščnega stanja, po katerih bi lahko presojali, kako natančni in verodostojni so pridobljeni podatki. Pripravljalci analize se zavedamo nepopolnosti nekaterih podatkov, vendar lahko po drugi strani zagotovimo, da so podatki iz leta v leto bolj zanesljivi in natančni. Kakovost podatkov je namreč odvisna od različnih dejavnikov, predvsem od učinkovitosti sodelovanja, vzajemnega interesa in poročevalske ozaveščenosti vseh akterjev, ki sodelujejo v procesu zbiranja in sporočanja podatkov (inštitut, predstavniki občin, izvajalci storitve).

Na kakovost zbranih podatkov verjetno vplivajo tudi letne analize, ki so v elektronski obliki javno dostopne na spletnih straneh tako IRSSV kot MDDSZ, poleg tega pa jih MDDSZ pošlje tudi vsem slovenskim občinam. Ob pregledovanju analize tako poročevalci nemalokrat odkrijejo še kakšno napako oziroma nepravilnost in nas nanjo tudi opozorijo.

4. SPREMLJANJE IZVAJANJA POMOČI NA DOMU V LETU 2011

4.1. Zagotavljanje storitve po slovenskih občinah

Pomoč na domu se je v okviru javne službe na dan 31. 12. 2011 izvajala v 200¹² slovenskih občinah. Ugotavljamo, da na ta dan v enajstih občinah ni bilo nobenega uporabnika pomoči na domu, od tega:

- je imelo osem občin (Hodoš, Kostel, Loški Potok, Luče, Preddvor, Solčava, Zavrč, Žetale) sklenjeno koncesijo/pogodbo z izvajalcem in tudi potrjeno ceno ure pomoči na domu;
- dve občini (Horjul in Osilnica) sta v letu 2011 sklenili pogodbo o izvajanju s pristojnim centrom za socialno delo (v nadaljevanju CSD), vendar v praksi do izvajanja še ni prišlo, niti niso sprejeli cene za izvajanje pomoči na domu;
- **ena občina (Jezersko) ni niti podelila koncesije za izvajanje pomoči na domu niti ni sklenila pogodbe z javnim zavodom.**

V obdobju spremljanja izvajanja pomoči na domu (2006–2011) se je polagoma zmanjševalo število občin, v katerih uporabnikov te storitve ni bilo. Zadnja tri leta beležimo od devet do enajst takšnih občin. Razlogov za to je najbrž več, med njimi zagotovo ne smemo zanemariti časovnega zajema podatkov. To pomeni, da je mogoče, da občina ni imela uporabnikov ravno na dan 31. 12. 2011, sicer pa je v tistem letu imela kakšnega uporabnika.

Občine so po 43. členu ZSV dolžne organizirati socialnovarstveno storitev pomoči na domu za svoje občane, kar pomeni, da morajo zagotoviti mrežo javne službe na tem področju ter podeliti koncesijo za izvajanje te socialnovarstvene storitve vsaj enemu izvajalcu. Ob koncu leta 2011 je bila občina Jezersko še edina občina, ki ni podelila koncesije nobenemu izvajalcu pomoči na domu. Občini Horjul in Osilnica, ki sta bili poleg Jezerskega v letu 2010 med občinami, ki niso zagotovile storitve svojim občanom, sta v letu 2011 sklenili pogodbi s pristojnima centroma za socialno delo. Kljub temu se storitev ni izvajala.

Stanje na področju organiziranja in zagotavljanja pomoči na domu se je torej z leti nekoliko izboljšalo, čeprav storitev, kljub zakonski obvezi, še vedno ni zagotovljena v vseh občinah. V nekaterih občinah pa, kot kaže naša analiza, je zagotovljena le pravno formalno.

¹² V letu 2011 je delovalo 211 občin. Nova je občina Mirna. Občina Ankaran bo kot samostojen subjekt začela delovati v letu 2014.

4.2. Organizacije, ki izvajajo pomoč na domu

V večini občin, ki so v letu 2011 zagotavljale izvajanje pomoči na domu, javno službo na tem področju izvaja en izvajalec, le v občinah Ajdovščina in Ljubljana jo izvajata dva izvajalca (v Ajdovščini pomoč na domu izvajata CSD Ajdovščina in Zavod Pristan Podnanos, v Ljubljani pa Zavod za oskrbo na domu Ljubljana in Zavod Pristan Podnanos).

Slovenske občine so imele konec leta 2011 sklenjeno koncesijo oziroma pogodbo o izvajanju socialnovarstvene storitve pomoči na domu s **76 različnimi izvajalci**, med njimi je bilo največ centrov za socialno delo (42).

Ugotavljamo, da se je od leta 2007 število izvajalcev rahlo povečalo, in sicer od 72 v letu 2007, na 76 v letu 2011. V tem času so storitev pomoči na domu prenehali izvajati trije centri za socialno delo in en posebni zavod, za pet pa se je povečalo število domov za starejše. V tem obdobju so se v javno mrežo zagotavljanja pomoči na domu na novo vključili trije izvajalci z dovoljenjem za delo za opravljanje socialnovarstvenih storitev (MDDSZ).

PREGLEDNICA 1: IZVAJALCI POMOČI NA DOMU GLEDE NA STATUS, 2007–2011

	2007 (januar–junij)	2008 (januar–junij)	2009 (1. 12.)	2010 (1. 12.)	2011 (31. 12.)
Center za socialno delo	45	45	43	43	42
Dom za starejše in posebni zavod	16	17	19	19	20
Posebni zavod za PND (MB, LJ ...)	3	3	3	3	3
Koncesionar*	8	9	9	10	11
Skupaj	72	74	74	75	76

* Koncesionarji, razen enega, imajo obenem tudi dovoljenje za delo s strani MDDSZ.

V letu 2011 je največ občin, enako kot v prejšnjih letih, pokrival CSD Ptuj. Ta javni zavod je pomoč na domu izvajal v kar 16 občinah. Po številu občin, ki jih pokriva, mu sledi CSD Murska Sobota, ki je v letu 2011 zagotavljal pomoč na domu v 11 občinah. V povprečju je v letu 2011 en izvajalec izvajal pomoč na domu za 2,8 občine.

4.3. Uporabniki pomoči na domu

4.3.1. Število uporabnikov

Na dan 31. 12. 2011 je bilo v Sloveniji **6624 uporabnikov** pomoči na domu, kar je le 49 več kot v preteklem letu. Število uporabnikov te storitve se od leta 2006 počasi povečuje.

Na dan 31. 12. 2011 je bilo največ uporabnikov pomoči na domu v občini Ljubljana, in sicer 754, kar je 42 več kot leto prej. Nad 200 uporabnikov so imele tudi naslednje štiri občine: Maribor (341), Novo mesto (302), Celje (275) in Nova Gorica (210).

PREGLEDNICA 2: ŠTEVILO UPORABNIKOV POMOČI NA DOMU, 2006–2011

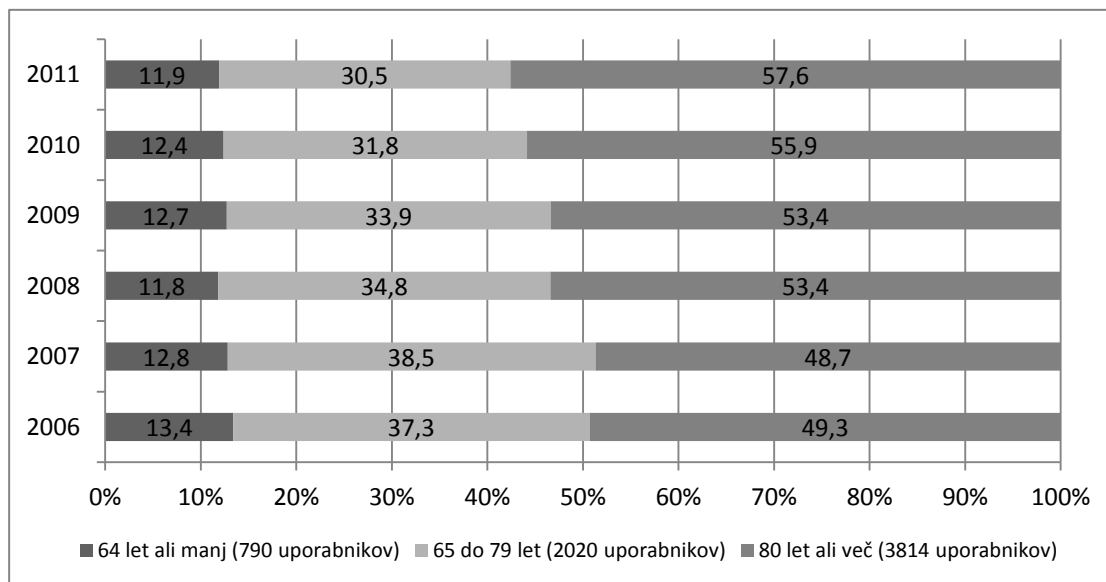
2006 (celo leto)*	2007 (januar–junij)*	2008 (januar– junij)*	2009 (1. 12.)**	2010 (1. 12.)**	2011 (31.12.)***
5328,1	5595,2	5780	6502	6575	6624

* Povprečno število uporabnikov na mesec; ** število uporabnikov na dan 1. 12.; *** število uporabnikov na dan 31. 12.;

Z lansko analizo (Nagode *et al.* 2011) smo ugotovili, da je bilo v letu 2010 med prejemniki pomoči na domu v okviru javne mreže, 12 % takšnih, ki so prejeli zgolj pripravljen obrok, kar pa je ena od storitev socialnega servisa. Z letošnjim vprašalnikom tega podatka sicer nismo pridobili, vendar kljub temu predvidevamo, da je med uporabniki pomoči na domu, tudi v letu 2011 določen delež takšnih, ki prejemajo zgolj pripravljen obrok.

4.3.2. Starost in spol uporabnikov

Več kot 50 % uporabnikov pomoči na domu je starih 80 let in več (3814 uporabnikov). Njihov delež med uporabniki pomoči na domu v letu 2011 je glede na prejšnje leto nekoliko višji, in sicer za 1,7 %. Za 1,3 % se je zmanjšal delež uporabnikov, starih od 65 do 79 let. Delež uporabnikov v starosti 18 let ali manj je bil ob koncu leta 2011 le 0,1-odstoten. Če pogledamo delež oseb, starih 80 let in več v celotni slovenski populaciji, vidimo, da se konstantno povečuje¹³.



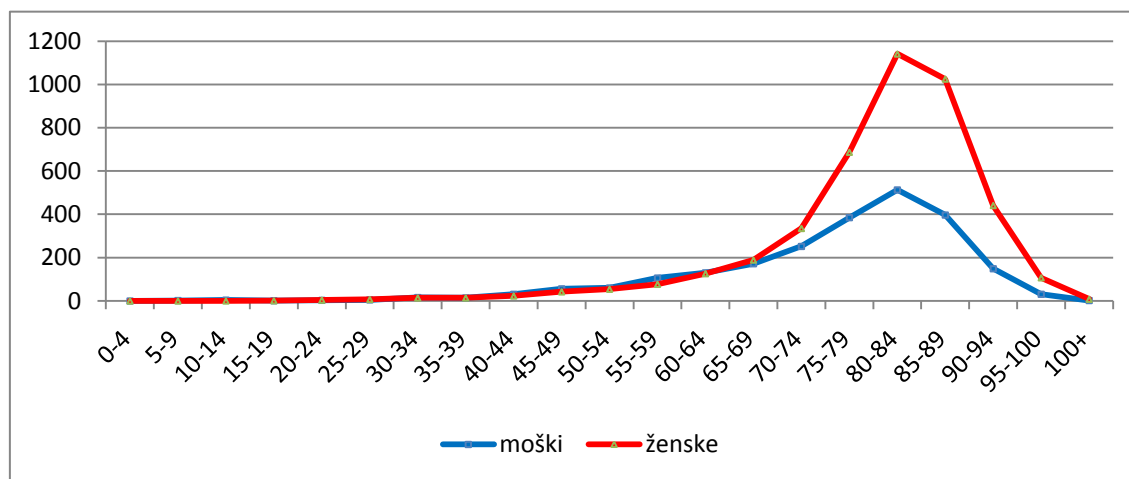
SLIKA 1: STAROST UPORABNIKOV, 2006–2011¹⁴

¹³ V prvi polovici leta 2007 je bilo po podatkih SURS-a v celotni populaciji 3,5 % oseb v tej starostni skupini, v prvem polletju 2009 jih je bilo 3,8 %, konec leta 2010 4,0 %, konec leta 2011 pa že 4,2 %. Iz SI-Stat podatkovnega portala smo uporabili podatke za naslednja obdobja: 2007H1, 2009H2, 2010H2, 2011H2.

¹⁴ V legendi je v oklepaju zapisano število uporabnikov za leto 2011.

Podatke za leto 2011 smo prvič zbrali tudi po petletnih starostnih skupinah glede na spol. Kot je razvidno iz naslednje slike, z naraščanjem starosti narašča tudi delež žensk v primerjavi z deležem moških. Razlika je najbolj očitna v starostnih skupinah od 75 do 94, kjer je več kot enkrat več žensk (3294) kot moških (1444).

Sicer pa je tudi v celotni populaciji prejemnikov pomoči na domu v okviru javne mreže precej več žensk kot moških, in sicer je žensk približno **dve tretjini (67 %)**, tj. **4295**.



SLIKA 2: STAROST UPORABNIKOV PO SPOLU, 2011

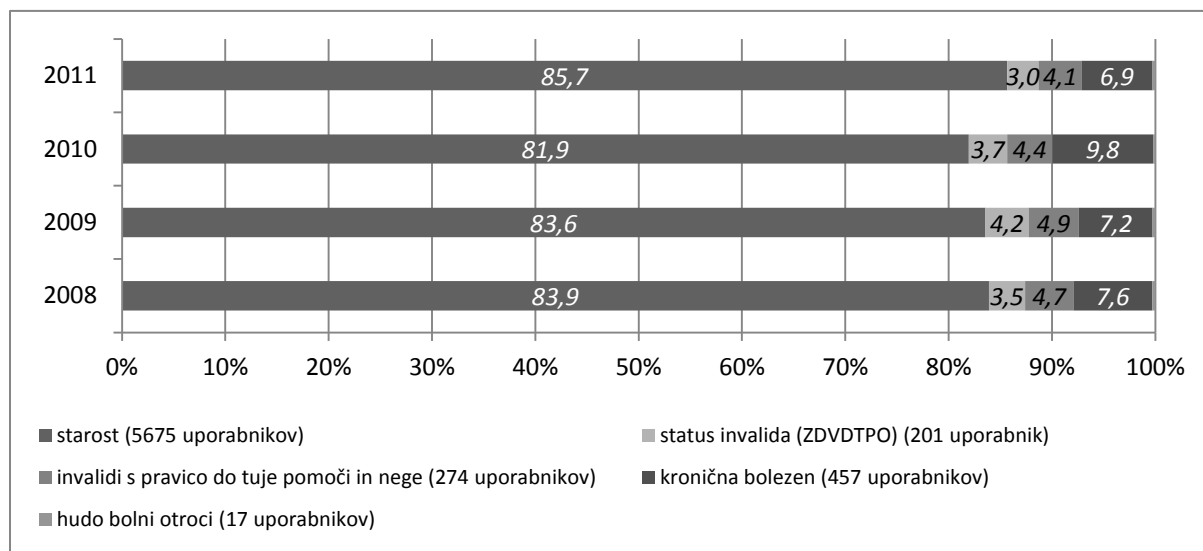
4.3.3. Uporabniki glede na upravičenost

Občinam smo postavili tudi vprašanje o strukturi uporabnikov pomoči na domu glede na izpolnjevanje pogojev za upravičenost do pomoči, enostavneje rečeno, želeli smo dobiti strukturo uporabnikov glede na vzrok (telesne okvare, bolezni in stanja), zaradi katerega je oseba upravičena do pomoči na domu in jo iz tega naslova tudi dejansko prejema.

V letu 2011 je velika večina (85,7 % oz. 5675) uporabnikov pomoči na domu do te storitve upravičena zaradi starosti ali pojavov, ki spremljajo starost, precej manj (6,9 % oz. 457 uporabnikov) je kronično bolnih oseb in oseb z dolgotrajnimi okvarami zdravja, ki nimajo priznanega statusa invalida, so pa po oceni pristojnega CSD brez občasne pomoči druge osebe nesposobne za samostojno življenje. Sledijo druge invalidne osebe, ki jim je priznana pravica do tuje pomoči in nege za opravljanje večine življenjskih funkcij (4,1 % oz. 274 uporabnikov), in osebe s statusom invalida po *Zakonu o družbenem varstvu duševno in telesno prizadetih oseb*, ki po oceni pristojne komisije ne zmorejo samostojnega življenja (3,0 % oz. 201 uporabnik). Najmanj je hudo bolnih otrok ali otrok s težko motnjo v telesnem ali težko in najtežjo motnjo v duševnem razvoju, ki niso vključeni v organizirane oblike varstva (0,3 % oz. 17 uporabnikov).

V zadnjem letu je v primerjavi s preteklim letom pomoč na domu zaradi starosti oziroma pojavov, ki spremljajo starost prejemale 3,8 % več oseb (81,9 % v letu 2010 in 85,7 % v letu

2011) ter 2,9 % manj kronično bolnih oseb in oseb z dolgotrajnimi okvarami zdravja, ki nimajo priznanega statusa invalida, so pa po oceni pristojnega CSD brez občasne pomoči druge osebe nesposobne za samostojno življenje (9,8 % v letu 2010 in 6,9 % v letu 2011).



SLIKA 3: UPORABNIKI GLEDE NA IZPOLNJEVANJE POGOJEV UPRAVIČENOSTI DO POMOČI, 2008–2011¹⁵

4.4. Izvajanje pomoči na domu glede na nacionalno postavljene smernice

Zadnji veljavni nacionalni program je predvideval zagotovitev pomoči na domu za vsaj 10.000 oseb, starih 65 let ali več, kar je 3 % oseb v tej starostni skupini, in za vsaj 900 oziroma 0,05 % drugih odraslih oseb, ki potrebujejo pomoč na domu ali mobilno pomoč zaradi duševne, telesne ali senzorne motnje, hude bolezni ali drugih razlogov.

V naslednji preglednici prikazujemo izračun realizacije ciljev glede na nacionalno postavljene smernice. Za izračun smo uporabili podatke o številu uporabnikov pomoči na domu starih 65 let in več, ki smo jih pridobili iz podatkovne baze IRSSV, ter podatke SURS-a o številu prebivalcev, starih 65 let in več¹⁶. Izračun temelji na agregatnih podatkih¹⁷.

¹⁵ V legendi je v oklepaju zapisano število uporabnikov za leto 2011.

¹⁶ Iz podatkovnega portala SI-STAT smo uporabili podatke o številu prebivalcev, starih 65 let ali več za naslednja obdobja: 2006H2, 2007H1, 2008H1, 2009H2, 2010H2 in 2011H2.

¹⁷ Povprečna realizacija, izračunana na podlagi povprečja vseh občin, se bistveno ne razlikuje od realizacije, izračunane na agregatni ravni, je pa običajno nekoliko nižja. Na primer realizacija za leto 2010 znaša 54,8 %, za leto 2009 znaša 54,5 % in za leto 2008 pa 49,9 %.

PREGLEDNICA 3: REALIZACIJA CILJEV RENPSV 2006–2011, KI SE VEŽETA NA IZVAJANJE POMOČI NA DOMU

Leto	Cilj: zagotovitev socialne oskrbe na domu za vsaj 10.000 oseb, starih 65 let ali več, kar predstavlja 3 % oseb v tej starostni skupini.			Cilj: zagotovitev socialne oskrbe na domu za vsaj 900 odraslih oseb (oziroma najmanj 0,05 % odraslih oseb, ki potrebujejo pomoč na domu ali mobilno pomoč zaradi duševne, telesne ali senzorne motnje, hude bolezni ali drugih razlogov) ¹⁸ .	
	Število prejemnikov PND 65+ / število starih 65+ v populaciji	Učinek (v odst.)	Realizacija (v odst.)	Število odraslih, ki prejemajo PND	Realizacija (v odst.)
2006	4.612,7*/ 316.338	1,5	48,6	/	/
2007	4.880,3*/ 319.631	1,5	50,9	714,8*	79,4
2008	5.096,8*/ 326.847	1,6	52,0	682,4*	75,8
2009	5.676**/ 336.860	1,7	56,2	826**	91,8
2010	5.764**/ 339.207	1,7	56,6	812 **	90,2
2011	5.827**/341.192	1,7	57,0	784** ^(OP)	87,1

* Povprečno število uporabnikov na mesec; ** število uporabnikov na dan; ^(OP) prvič je upoštevana populacija od 15-65 oseb

Kot lahko vidimo v zgornji preglednici, sta bila v letu 2011 **oba cilja realizirana več kot 50-odstotno**. Realizacija cilja, ki se nanaša na osebe, mlajše od 65 let, je **dosegla 87,1 %**. Že od začetka izvajanja ReNPSV 2006–2010 pa je bolj problematična realizacija cilja, ki se nanaša na vključitev uporabnikov, starejših od 65 let. Pomoč na domu se je v letu 2011 izvajala za 5.834 oziroma 1,7 % oseb, starih 65 let in več, kar pomeni, da je predviden cilj realiziran **57-odstotno**. Trend naraščanja števila starejših uporabnikov te storitve je sicer opazen, vendar se delež starejših, ki so vključeni v to storitev, zvišuje prepočasi, v nekaterih regijah se je celo za malenkost znižal. Naraščanje števila prebivalcev, starejših od 65 let je hitrejše kot naraščanje števila starejših, vključenih v pomoč na domu. Podatki kažejo, da zastavljeni cilj, to je, zagotovitev socialne oskrbe na domu za vsaj 10.000 oseb, starih 65 let ali več, kar je 3 % oseb v tej starostni skupini v letu, leta 2011 ni bil realiziran.

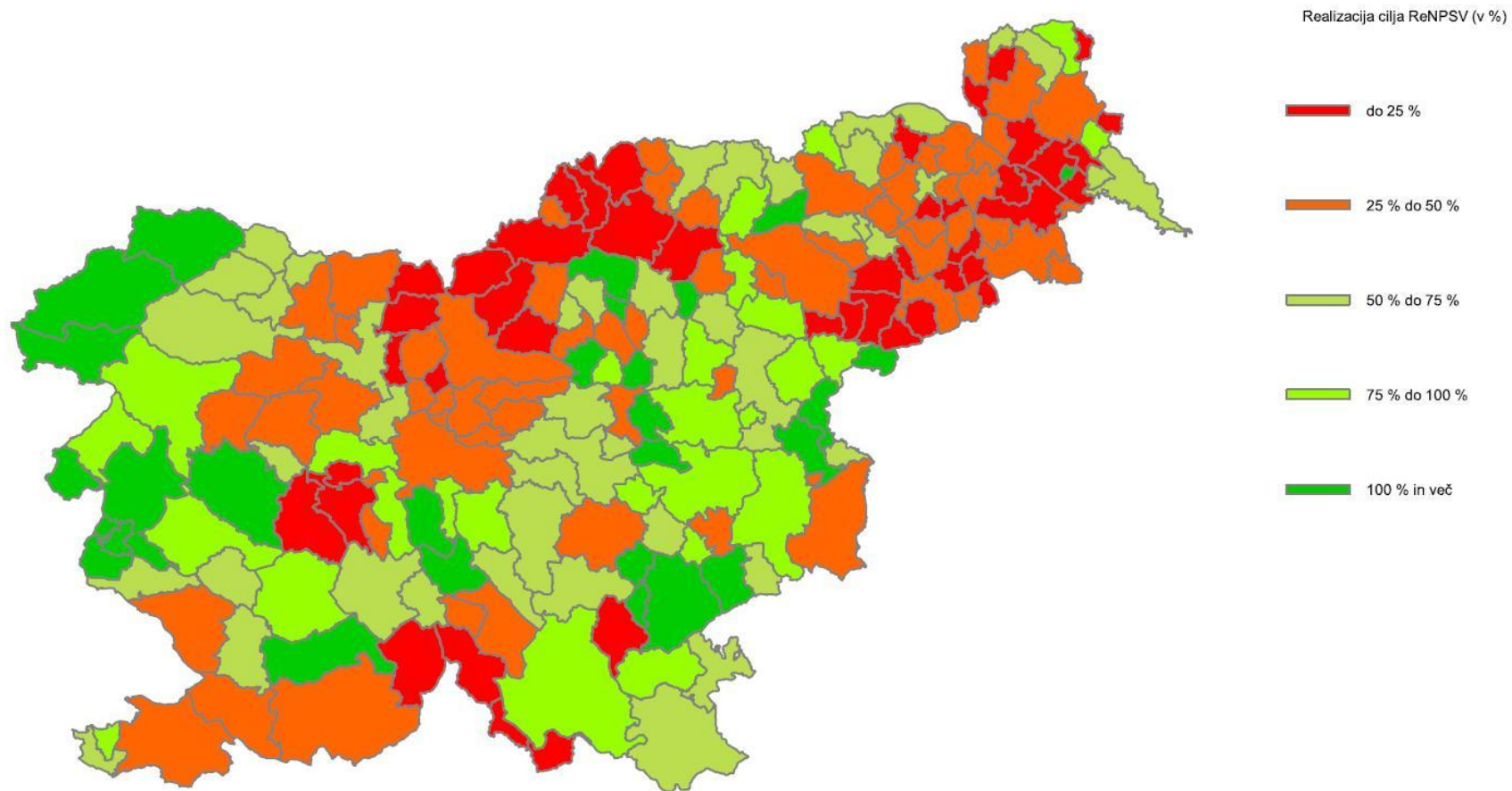
Problem še vedno predstavljajo **velike razlike** pri zagotavljanju pomoči na domu **med občinami**. Če se osredotočimo samo na populacijo starejših, vidimo, da obstajajo občine, ki so v letu 2011 dosegle zastavljeni cilj nacionalnega programa ali ga celo presegle. To je uspelo 28 občinam; v letu 2010 je bilo takšnih občin 26, v letih 2008 in 2009 pa 22. Občine Brda, Novo mesto, Podčetrtek, Renče-Vogrsko, Rogatec, Straža, Šmartno ob Paki in Vransko so cilj realizirale več kot 130-odstotno, kar pomeni, da je v njihovih občinah v storitev pomoči na domu vključenih med 4,1 % in 5,2 % občanov, starih 65 let ali več. Po drugi strani pa imamo tudi občine, ki še vedno ne zagotavljajo pomoči na domu (kar smo pojasnili že v poglavju o zagotavljanju storitve), in občine, ki se zastavljenemu nacionalnemu cilju približujejo prepočasi.

¹⁸ Pri računanju realizacije smo za cilj upoštevali 900 odraslih oseb.

Realizacijo cilja (v %) po posameznih občinah prikazujemo na naslednjem zemljevidu (Slika 4). Občine smo razdelili v pet skupin glede na delež realizacije cilja – zagotovitev oskrbe na domu za vsaj 3 % oseb v starosti 65 let in več:

- v prvi skupini je 46 občin, ki so uspele realizirati cilj do 25 %, med njimi do tudi občine, ki nimajo uporabnikov;
- v drugi skupini je 64 občin, ki so cilj realizirale v 25 % do 50 %;
- v tretji skupini je 45 občin, ki so cilj realizirale v 50 % do 75 %;
- v četrti skupini je 27 občin, ki so cilj realizirale v 75 % do 100 %;
- v zadnji skupini se nahajajo občine (28 občin), ki so uspele realizirati cilj ReNPSV ali ga celo preseči (100 % ali več).

V prilogi 1 pa prikazujemo še podatke o populaciji, starejši od 65 let po posamezni občini, podatke o tem, koliko starejših oseb naj bi bilo po ReNPSV 2006–2010 vključenih v pomoč na domu in koliko starejših oseb je v letu 2011 dejansko prejelo to storitev. Za vsako posamezno občino prikazujemo tudi realizacijo cilja v odstotkih. Občine z doseženo oziroma s preseženo realizacijo so označene krepko.



SLIKA 4: REALIZACIJA CILJA RENPSV (v %)

Velja ponovno poudariti ugotovitve lanske analize (Nagode *et al.* 2011), da med občinami obstaja statistično pomembna razlika pri uspešnosti doseganja cilja ReNPSV v povezavi z dostavo enega pripravljenega obroka na dan ($t = -4,715$; $\text{sig} = 0,000^{19}$). Tako so v letu 2010 v občinah, ki med prejemniki pomoči na domu niso imeli uporabnikov, ki bi prejeli zgolj pripravljen obrok, cilj ReNPSV v povprečju realizirali 50,1-odstotno, v občinah, ki takšne uporabnike imajo, pa 73,7-odstotno. Čeprav z letošnjo analizo podatka o prejemanju zgolj pripravljenega obroka hrane nismo pridobili, dopuščamo možnost, da so, glede na izsledke lanske analize, med prejemniki pomoči na domu v javni mreži, tudi takšni, ki prejemanju zgolj pripravljen obrok hrane in da je posledično realizacija cilja v občinah, kjer so med uporabniki pomoči na domu tudi tisti, ki prejemanju zgolj kosilo, večja kot v občinah, kjer teh uporabnikov ne navajajo.

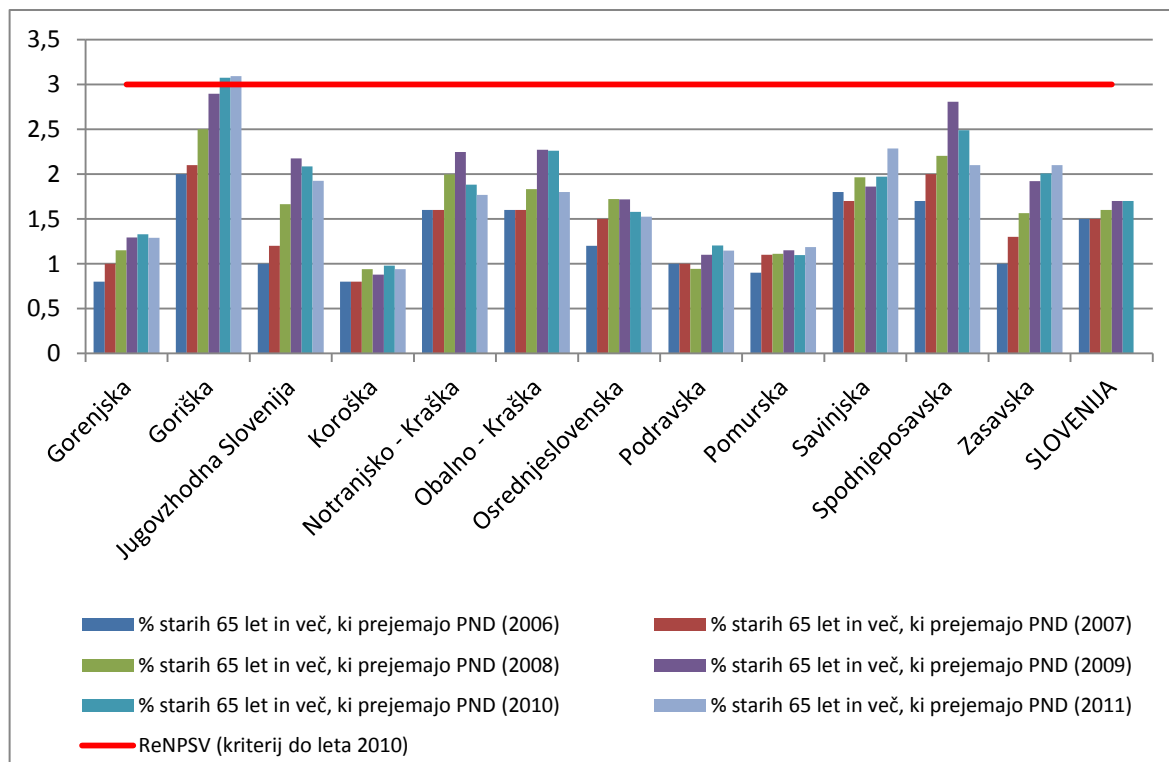
Pri zagotavljanju pomoči na domu obstajajo tudi **precejšnje regionalne razlike**. Podatki kažejo, da na Koroškem pomoč na domu prejema komaj 0,9 % občanov, starih 65 let in več. Pod slovenskim povprečjem (1,7 %) so še Pomurje, Podravje, Gorenjska in osrednja Slovenija. V letu 2011 je glede na preteklo leto kar šest regij beležilo zmanjšanje deleža uporabnikov pomoči na domu, starejših od 65 let, in sicer so to notranjsko-kraška, obalno-kraška in osrednjeslovenska regija, spodnje Posavje, Koroška in Podravje.

Največji delež oseb, starih 65 let in več, ki mu je zagotovljena pomoč na domu, imajo na Goriškem, kjer so v letu 2011 s 3,1 % vključenih že presegli cilj, zastavljen v nacionalnem programu. Naslednja regija z dokaj velikim deležem vključenih je savinjska regija (2,3 % vseh oseb v tej starostni skupini).

Medregijske razlike v deležu starejših občanov, uporabnikov pomoči na domu so zelo velike (Goriška s 3,1-odstotno vključenostjo ter Koroška z 0,9-odstotno vključenostjo). Vzroke zanje bi bilo v prihodnosti smiselno podrobneje raziskati. Ugotovimo pa lahko, da cilj »zagotovitev socialne oskrbe na domu za vsaj 10.000 oseb, starih 65 let ali več, kar je 3 % oseb v tej starostni skupini« ni postavljen previsoko, saj realizacija cilja v goriški regiji dokazuje, da je uresničljiv.

Naslednja slika prikazuje delež oseb, starih 65 let in več, ki prejemanju pomoči na domu po posameznih slovenskih regijah v obdobju od leta 2006 do 2011.

¹⁹ Uporabili smo Independent Samples t-test.



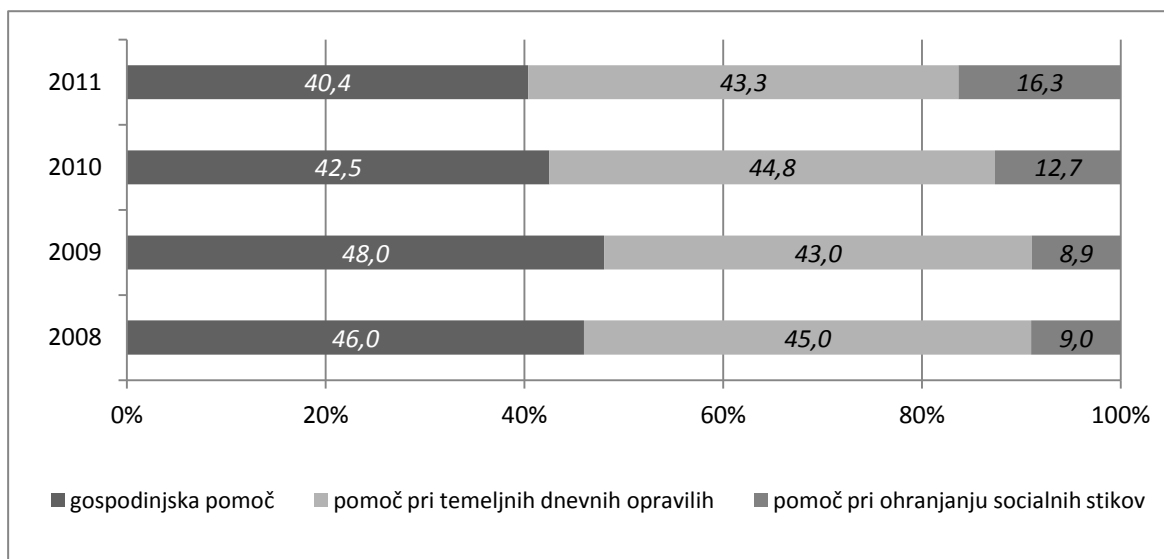
SLIKA 5: DELEŽ OSEB, STARIH 65 LET IN VEČ, KI PREJEMAJO POMOČ NA DOMU PO REGIJAH (2006–2011)

4.5. Struktura pomoči na domu po vsebinskih sklopih

V primerjavi s prejšnjima letoma je struktura storitve v letu 2011 nekoliko drugačna. Pričakovano se je povečal delež pomoči pri ohranjanju socialnih stikov, in sicer z 8,9 % (2009) na 16,3 % (2011). Skoraj nespremenjen je ostal delež pomoči pri temeljnih dnevni opravilih (pred spremembo Pravilnika se je imenovala *pomoč pri vzdrževanju osebne higiene*), ki v letu 2011 znaša 43,3 %. Po drugi strani se je od leta 2009 za 7,6 % zmanjšal delež gospodinjske pomoči, ki v letu 2011 predstavlja 40,4 % celotne storitve²⁰.

Na spremembo v strukturi storitve, predvsem zaradi povečanja deleža pomoči pri ohranjanju socialnih stikov, je v veliki meri vplivala sprememba Pravilnika.

²⁰ Merjenje tega sklopa se je izkazalo za dokaj problematično, kar smo opazili iz odgovorov na anketni vprašalnik ter na podlagi opozoril nekaterih izvajalcev. V prihodnjih analizah bomo skušali vprašanje prilagoditi.



SLIKA 6: STRUKTURA POMOČI NA DOMU PO VSEBINSKIH SKLOPIH V OBDOBJU 2008–2011

4.6. Struktura cene pomoči na domu

4.6.1. Veljavna cena na uro in celotni stroški na uro

Povprečna potrjena cena (cena, ki jo plača uporabnik) storitve pomoči na domu na uro je na dan 31. 12. 2011 znašala **5,12 evrov**, kar je 70 centov več kot 1. 12. 2010. To je cena, ki je veljala ob delavnikih. Za storitve, opravljene ob sobotah, je povprečna potrjena cena znašala 5,4 evrov, za storitve ob nedeljah 6,2 evra, ob praznikih pa 6,5 evrov.

PREGLEDNICA 4: POTRJENA CENA IN CELOTNI STROŠKI STORITVE V EVRIH/URO V LETIH 2007–2011

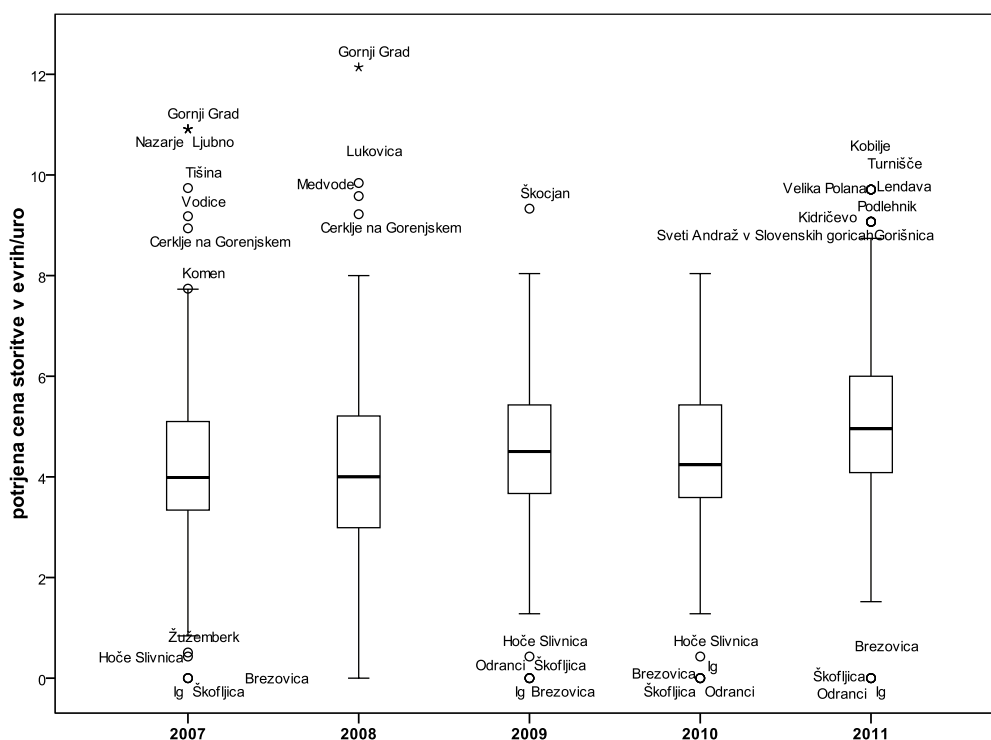
Leto	2007 (januar–junij)*	2008 (januar–junij)*	2009 (1. 12.)**	2010 (1. 12.)**	2011 (31. 12.)**
Povprečna potrjena cena v €	4,30	4,22	4,46	4,39	5,12
Celotni strošek na uro v €	13,9	15,0	16,6	17,0	17,3

* potrjena cena in celotni stroški storitve v letu oziroma trenutno, ** potrjena cena in celotni stroški storitve na dan

Če izračunamo ponderirano povprečno potrjeno ceno na uporabnika na dan 31. 12. 2011 (torej upoštevamo, koliko uporabnikov plačuje določeno potrjeno ceno pomoči na uro), je ta cena nekoliko nižja, in sicer **4,50 evrov**.

V letu 2011 je najvišja cena znašala 9,71 evrov. Takšno ceno so imele nekatere pomurske občine, in sicer Črešnovci, Dobrovnik, Kobilje, Lendava, Turnišče in Velika Polana. Nad 9 evrov je storitev stala tudi v nekaterih podravske občine (Cirkulane, Dornava, Gorišnica, Kidričevo, Podlehnik in Sveti Andraž v Slovenskih goricah) ter v Loškem Potoku v Jugovzhodni Sloveniji. V letu 2010 je najvišja cena znašala 8,04 evre na uro, kar je znatno manj kot v letu

2011. V letu 2009 je cena ure pomoči presegala 9 evrov v eni občini, v letu 2008 pa v treh. Spremembe v povprečni potrjeni ceni za uporabnika na uro so razvidne tudi iz naslednje slike, kjer so posebej označene občine, ki najbolj odstopajo od povprečja. Pozitiven trend homogeniziranja cen za uporabnika na uro po slovenskih občinah, ki smo ga zasledovali v zadnjih par letih, se je z letom 2011 prekinil. Namreč, maksimalna cena na uro je zopet narastla, tudi povprečna potrjena cena se je zvišala. Po drugi strani pa število občin, ki svojim uporabnikom storitev zagotavljajo zastonj, ne narašča.



SLIKA 7: POVPREČNA POTRJENA CENA STORITVE V EVRIH/URO V LETIH 2007–2011²¹

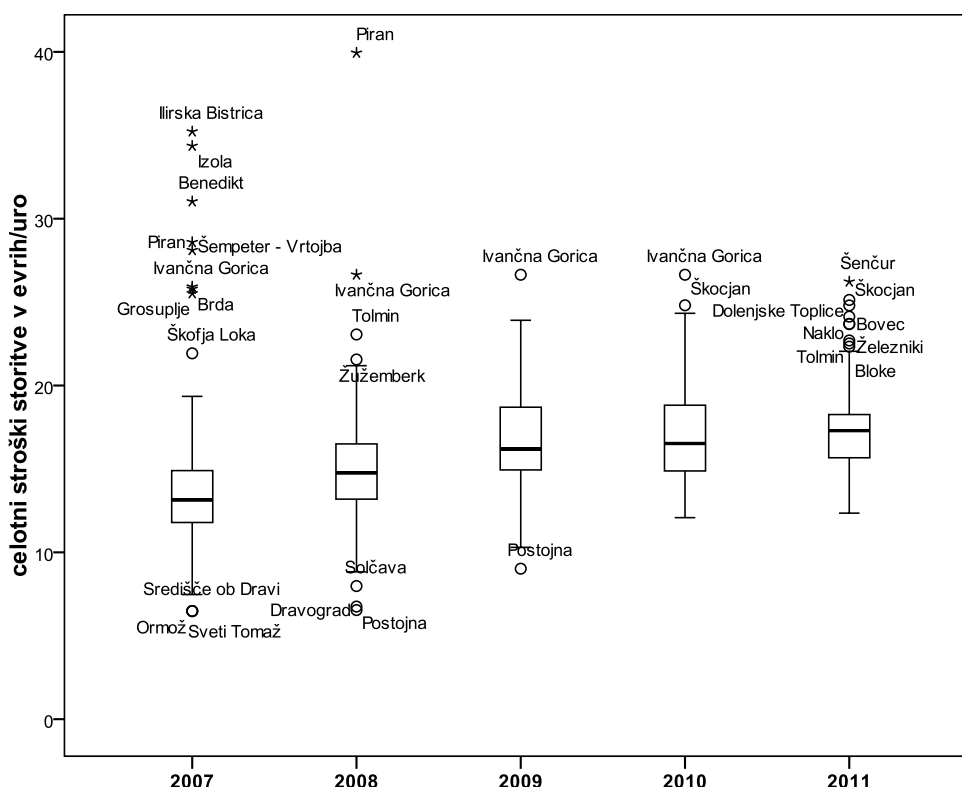
V štirih občinah (Brezovica, Ig, Odranci in Škofljica) se pomoč na domu za uporabnike izvaja brezplačno že ves čas spremljanja izvajanja storitve (2007–2011), saj celotne stroške izvajanja storitve krijejo iz občinskih sredstev. V nekaterih občinah pa imajo dokaj 'simbolično' ceno, kot je na primer v občini Miklavž na Dravskem polju, kjer potrjena cena znaša 1,52 evrov na uro. Občina Hoče-Slivnica, ki je vsa leta zagotavljala storitev za 0,43 evra, je v letu 2011 ceno zvišala na 4,53 evra.

Ugotavljamo, da povprečna potrjena cena v občinah s subvencijami za APZ v letu 2011 znaša 5,0 evrov, v občinah, ki te subvencije nimajo, pa 5,4 evrov, vendar razlika med

²¹ Okvirček pri posameznem letu predstavlja srednjih 50 % vseh enot (občin), kar pomeni, da je znotraj okvirčka zajeta srednja polovica vseh veljavnih cen na uro, ki so jih navedle občine v določenem letu. Vodoravna črta znotraj okvirčka predstavlja mediano. Mediana je srednja vrednost, ki razdeli zaporedje enot (občin) na dve enaki polovici. To pomeni, da ima polovica enot (občin) nižjo ceno od mediane, polovica pa višjo. Ročice navzgor in navzdol predstavljajo zgornjih 25 % enot in spodnjih 25 % enot oz. občin. Točke nad ročicami in pod njimi s pripadajočimi imeni so občine, ki najbolj odstopajo od povprečja.

povprečnima cenama ni statistično značilna. Kljub temu, da je pomoč na domu socialnovarstvena storitev, katere izvajanje ter tudi določanje cene za uporabnike je v pristojnosti posamezne občine, nas je v analizi zanimalo, ali v regijah obstajajo skupne značilnosti, povezane z oblikovanjem cen. Ugotavljamo, da imajo visoko povprečno vrednost cene storitve na uro občine v Pomurju (6,4 evra), jugovzodni Sloveniji (6,0 evra) in v obalno-kraški regiji (5,9 evra), najnižjo pa občine v spodnjeposavski regiji (4,1 evra). Cene po regijah so med občinami načeloma zelo variabilne. Na primer v Podravju znaša povprečna cena storitve 4,9 evra, razpon cen po občinah pa sega od 1,5 evra do 9,1 evra. Najmanjšo variabilnost lahko zaznamo med občinami notranjsko-kraške in koroške regije, kjer se cene razprostirajo na kontinuumu od 3,8 evra do 5,5 evra. Nekateri izvajalci so v zadnjem obdobju uspeli po (vseh) občinah v katerih zagotavljajo storitev poenotiti ceno za uporabnika. Na primer, CSD Murska Sobota zagotavlja storitev v enajstih občinah, od tega ima devet občin isto ceno za uporabnika, tj. 7,23.

Celotni stroški pomoči na domu na uro so na dan 31. 12. 2011 v povprečju znašali **17,3 evrov**, kar je za 0,3 evre več kot na dan 1. 12. 2010. Trend, ki ga beležimo, je postopno zviševanje celotnih stroškov pomoči na domu na uro, in sicer s 13,9 evrov v letu 2007 na 17,3 evrov v letu 2011. Največje celotne stroške storitve je imela občina Šenčur (26,22 evrov), najmanjše celotne stroške v letu 2011 pa smo zabeležili v občini Semič (12,35 evrov).



SLIKA 8: CELOTNI STROŠKI STORITVE V EVRIH/URO V LETIH 2007–2011²²

²² Okvirček pri posameznem letu predstavlja srednjih 50 % vseh enot oz. občin, kar v našem primeru pomeni, da je znotraj razpona, ki ga obsega okvirček, zajeta srednja polovica vseh veljavnih cen na uro, ki so jih

Trend postopnega povečevanja celotnih stroškov pomoči na domu je razviden na sliki 8, ki obenem prikazuje tudi razpon višine stroškov med občinami. Pri celotnih stroških pomoči na domu na uro ugotovimo, da z leti cene ure pomoči na domu postajajo vedno bolj podobne, da se torej razlike med občinami zmanjšujejo, kar verjetno lahko pripišemo tudi rednemu spremljanju izvajanja pomoči na domu v zadnjih letih ter distribuciji pridobljenih podatkov širši strokovni javnosti.

Če pogledamo regionalne razlike v celotnih stroških storitve na uro, ugotovimo, da so bili v letu 2011 največji v notranjsko-kraški regiji (21,6 evrov), najnižji pa na Koroškem (13,5 evra). Podatki o povprečnih cenah in stroških pomoči na domu po regijah so predstavljeni v preglednici 6.

PREGLEDNICA 5: POTRJENA CENA IN CELOTNI STROŠKI POMOČI NA DOMU PO REGIJAH (31. 12. 2011)

Regija	Potrjena cena storitve v evrih na uro				Celotni stroški storitve v evrih na uro			
	AS	SD	MIN	MAX	AS	SD	MIN	MAX
Gorenjska	5,0	1,1	3,1	7,0	18,9	3,3	14,5	26,2
Goriška	4,4	1,3	2,4	6,9	18,6	2,6	15,3	23,7
Jugovzhodna Slov.	6,0	1,6	2,2	9,7	18,8	3,6	12,4	24,8
Koroška	4,5	0,5	3,8	5,5	13,5	1,0	12,8	15,6
Notr.-kraška	4,7	0,5	3,8	5,1	21,6	2,2	19,0	25,1
Obalno-kraška	5,9	1,6	3,7	8,6	16,2	1,5	13,4	18,3
Osrednjeslovenska	4,3	2,0	0,0	8,7	16,5	1,5	13,7	19,8
Podravska	4,9	2,1	1,5	9,1	17,0	1,5	13,0	19,2
Pomurska	6,4	2,5	0,0	9,7	17,6	1,5	13,3	19,4
Savinjska	5,2	0,9	3,2	6,6	17,1	1,3	15,0	21,5
Spodnjeposavska	4,1	0,7	3,3	5,0	17,9	3,0	13,5	20,2
Zasavska	4,6	1,9	2,6	6,3	15,2	2,3	13,2	17,7
Slovenija	5,1	1,8	0,0	9,7	17,3	2,5	12,4	26,2

Legenda: AS - povprečje oziroma aritmetična sredina; SD – standardni odklon, ki pove koliko so enote (občine) razpršene okoli aritmetične sredine; MIN – enota (občina) z najmanjšo vrednostjo; MAX - enota (občina) z najvišjo vrednostjo.

4.6.2. Celotni stroški storitve

Praviloma obstajata dva vira, iz katerih se krijejo stroški pomoči na domu: prispevki uporabnikov in občinska sredstva. Poleg omenjenih dveh virov so se stroški pomoči na domu do sredine leta 2011 pogosto krili tudi s sredstvi države, natančneje s sredstvi ZRSZ, namenjenimi ukrepom APZ. V letu 2011 so ta sredstva pridobili izvajalci v 132 občinah.

navedle občine v določenem letu. Vodoravna črta v sredini okvirčka predstavlja mediano. Mediana je srednja vrednost, ki razdeli zaporedje enot (občin) na dve polovici. To pomeni, da ima polovica enot (občin) manjšo vrednost od mediane, polovica pa višjo. Ročice navzgor in navzdol predstavljajo zgornjih 25 % enot in spodnjih 25 % enot (občin). Točke nad ročicami in pod njimi predstavljajo občine, ki najbolj odstopajo od povprečja.

PREGLEDNICA 6: PODATKI O FINANČNIH SREDSTVIH, NAMENJENIH ZAGOTAVLJANJU IN IZVAJANJU POMOČI NA DOMU (2007-2011)

	2007 (januar–junij) (v evrih)	2008 (januar–junij) (v evrih)	2009 (1. 12.) (v evrih)	2010 (1. 12.) (v evrih)	2011 (31. 12.) (v evrih)
Subvencija občine (brez sredstev za oprostitev po Uredbi o oprostitev)	3.803.656,40	4.304.767,70	10.682.194,97	11.939.634,25	13.827.687,49
Plačilo uporabnika (sredstva, ki so jih plačali uporabniki)	ni podatka	2.462.889,60	3.938.952,99	4.096.952,53	3.884.882,8
Subvencija države (APZ)	954.579,80	941.030,90	1.899.148,16	2.319.370,56	1.658.153,39
Celotni stroški storitve skupaj	/	7.708.688,20	16.520.296,12	18.355.957,35	19.370.723,7
Sredstva za oprostitev plačila , do katerih so po Uredbi o oprostitev upravičeni nekateri uporabniki	552.998,20	512.630,20	1.037.888,30	915.478,01	687.056,34

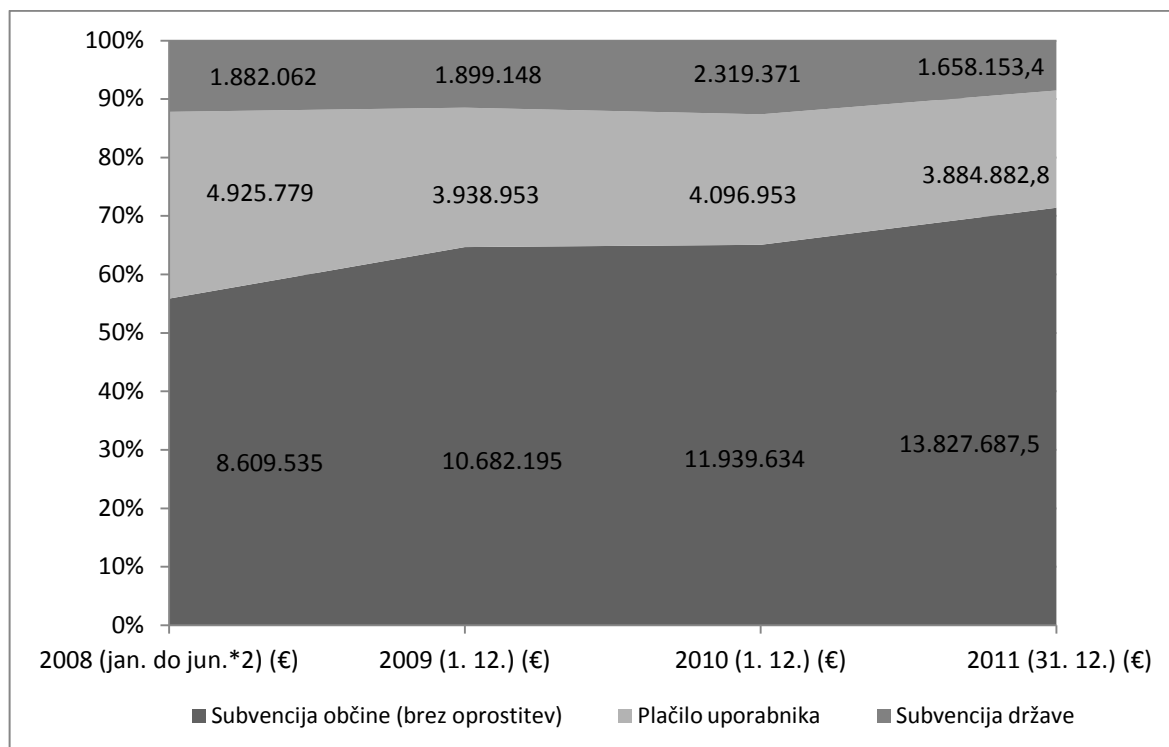
Celotna sredstva za pomoč na domu (skupaj z oprostitevami) so v letu 2011 skupaj znašala 20.057.780 evrov (v povprečju 1.671.481,7 evrov mesečno). Občine so za subvencioniranje pomoči na domu v letu 2011 skupaj namenile 13.827.687,49 evrov, kar je približno 2 milijona več kot v letu poprej. Državne subvencije (sredstva iz naslova APZ) so se v primerjavi s preteklim letom znižale in so za to leto 2011 znašale 1.658.153,39 evrov. V letu 2011 so občine za doplačila oziroma oprostitev plačila storitve nekaterim uporabnikom (merila natančno določa Uredba o oprostitev) namenile dodatnih 687.056,34 evrov²³.

Metodologija zbiranja podatkov o celotnih in posameznih stroških pomoči na domu se je v obdobju 2007–2011 spreminjala, zato o trendu težko podamo zanesljivo in realno oceno vsaj zaradi naslednjih razlogov:

- podatki za leti 2007 in 2008 se nanašajo na prvo polletje določenega leta, podatki za obdobje od 2009 do 2011 pa so zbrani za vse leto;
- podatke obdobje od 2009 do 2011 smo bolj natančno preverjali, pogosto s ponovnimi poizvedbami pri poročevalcih;
- za razliko od prejšnjih let, ko smo poročevalce pozivali, da posredujejo podatke iz obrazca za izračun cene 2/1, smo za leti 2010 in 2011 spraševali po stroških storitve iz internih obrazcev oziroma zahtevkov, ki jih izvajalci izstavljajo občini. Na ta način smo ugotovili dejanske stroške storitve v letu 2011 (na podlagi izstavljenih zahtevkov) in ne le ocene stroškov (obrazec za izračun cene).

²³ V vprašalniku smo občine prosili, da pri postavki subvencija občine ne upoštevajo sredstev za oprostitev. O višini sredstev za oprostitev so poročali v posebni postavki.

Neposredne časovne primerjave so torej zaradi navedenih razlogov nekoliko težje, zato je pri opazovanju trenda in interpretaciji podatkov potrebno upoštevati navedene omejitve.



SLIKA 9: SREDSTVA ZA IZVAJANJE POMOČI NA DOMU S STRANI OBČIN, DRŽAVE IN UPORABNIKOV (2008-2011)²⁴

Občina ima pri pokrivanju stroškov pomoči na domu zelo pomembno vlogo, saj 17. člen Pravilnika o metodologiji določa, da morajo občine zagotoviti najmanj 50 % subvencije celotnih stroškov storitve. Glede na podatke o tem, kolikšen delež celotnih stroškov storitve na uro plača posamezen 'financer', ugotavljamo, da so v letu 2011 slovenske občine glede na razpoložljive podatke v povprečju zagotavljale **71,4 % vseh sredstev** za izvajanje pomoči na domu (za vodenje in izvajanje neposredne oskrbe, brez oprostitev), **8,6 % sredstev je bilo zagotovljenih s strani države, 20,1 % sredstev so prispevali uporabniki.**

Na podlagi podatkov o celotnih stroških (subvencije občin brez oprostitev + plačilo uporabnika + subvencija države) storitve pomoči na domu v posamezni občini v letu 2011, ugotavljamo da so, tako kot v lanskem letu, tri občine (**Brezovica, Ig in Škofljica**) v tem obdobju zagotavljale **100-odstotno subvencijo k ceni**, kar pomeni, da so nosile vse stroške izvajanja in koordiniranja pomoči na domu²⁵. Po drugi strani pa na podlagi istega preračuna

²⁴ Za leto 2007 nimamo podatka o plačilu uporabnikov, zato to leto ni vključeno v grafični prikaz, pri letu 2008 pa smo podatke za prvo polletje pomnožili z 2. Grafični prikaz lahko služi zgolj kot ocena in ne kot prikaz realnega stanja.

²⁵ Poleg teh treh občin, je vse stroške storitve krila tudi občina Tišina, saj so bili vsi uporabniki oproščeni plačila storitve. Občin, ki na dan 31. 12. 2011 niso imele uporabnikov, so pa v letu 2011 v ta namen zagotovile nekaj občinskih sredstev (od 400 evrov do 4000 evrov), pri izračunu povprečne subvencije nismo upoštevali (Hodoš, Horjul, Loški Potok, Luče, Preddvor, Solčava).

ugotavljamo, da **8 občin** v letu 2011 ni zagotavljalo vsaj 50 % subvencije k ceni storitve, ampak v povprečju le **40,7 % subvencije**.

Iz poročanih deležev storitve na efektivno uro, ki jo krije posamezen deležnik, je razvidno, da so občine v letu 2011 v povprečju krile 66,2 % vseh sredstev, država 4,0 % in uporabniki 29,8 % sredstev. Na osnovi tega izračuna ugotavljamo, da le ena občina ni zagotovila 50-odstotne subvencije k ceni (Črnomelj). Gre za podobne deleže, ki smo jih izračunali na osnovi celotnih stroškov/sredstev, namenjenih storitvi pomoči na domu v letu 2011.

4.7. Osebe, ki vodijo in koordinirajo pomoč na domu in osebe, ki neposredno izvajajo pomoč na domu

Za vodenje in koordiniranje pomoči na domu je bilo v letu 2011 zadolženih 64,4 zaposlenih, kar je le za 0,6 osebe manj kot v letu 2009. V obdobju 2008–2011 torej beležimo rahlo upadanje števila oseb, ki vodijo in koordinirajo storitev pomoči na domu.

Neposredno socialno oskrbo na domu je v letu 2011 izvajalo 909,8 oseb, kar je 62,2 oseb več kot leta 2009 in 14,3 osebe manj kot v letu 2010. Velika **večina (90,3 %) socialnih oskrbovalk je bilo v letu 2011 redno zaposlenih**, 3,8 % je bilo zaposlenih v okviru subvencioniranih zaposlitev APZ, 3,6 % preko javnih del in 2,2 % v okviru drugih pogodbenih razmerij. Struktura načinov zaposlitve se je v zadnjem letu pomembno spremenila, in sicer se je močno zmanjšalo število zaposlenih v okviru subvencioniranja zaposlitev (iz 239,6 v letu 2010 na 34,9 v letu 2011), obenem pa se je izrazito povečalo število redno zaposlenih socialnih oskrbovalk (iz 571,5 v letu 2010 na 821,9 v letu 2011). Od vseh redno zaposlenih oskrbovalk, je slabe tri četrtine (73,6 %) zaposlenih za nedoločen čas. Kljub ukinitvi subvencioniranja zaposlitve APZ torej ne beležimo velikega upada v številu socialnih oskrbovalk, pač pa zgolj spremenjeno strukturo v načinih zaposlitve, ki gredo v prid rednim zaposlitvam.

PREGLEDNICA 7: VODENJE IN KOORDINIRANJE TER NEPOSREDNO IZVAJANJE POMOČI NA DOMU (2008-2011)

Zaposleni	2008 (povprečno št. na mesec)	2009 (1. 12.)	2010 (1. 12.)	2011 (31. 12.)
Za vodenje in koordiniranje storitve	70,3	66,9	63,8	64,4
Za neposredno socialno oskrbo	780,1	847,6	924,1	909,8
- redno zaposlene	478,9	551,7	571,5	821,9
- za nedoločen čas	/	/	/	604,7
- za določen čas	/	/	/	217,3
- subvencionirane zaposlitve APZ	242,0	215,1	239,6	34,9
- javna dela (APZ)	49,0	64,8	77,5	33,0
- druga pogodbeni razmerja	10,3	16,0	35,5	20,0

Ena oseba, ki izvaja neposredno socialno oskrbo, v povprečju pokriva 8,2 uporabnike.

Razmerje med številom uporabnikov in številom socialnih oskrbovalk se je v zadnjih štirih letih povečalo za 1,2 (s 7,0 v letu 2007 na 8,2 v letu 2011). Stari Pravilnik je v 6. členu določal razmerje 1 : 5, kar bi pomenilo, da so socialne oskrbovalke močno preobremenjene ter da se ta preobremenjenost z leti še stopnjuje. V novem Pravilniku je ta normativ nadomestil normativ *povprečno 110 ur efektivnega dela na mesec*. Kljub temu v poročilu prikazujemo obremenjenost socialnih oskrbovalk glede na normativ iz prejšnjega Pravilnika. Podatki opozarjajo na to, da se povprečno število uporabnikov na eno socialno oskrbovalko z leti postopoma povečuje.

PREGLEDNICA 8: POVPREČNO ŠTEVILO UPORABNIKOV NA ENO SOCIALNO OSKRBOVALKO (2007–2011)

Leto	2007	2008	2009	2010	2011
Število uporabnikov na eno socialno oskrbovalko	7,0	7,6	8,1	8,3	8,2

Slaba petina (19 %) občin se srečuje s pomanjkanjem kadra za izvajanje neposredne socialne oskrbe na domu. Šest občin ni odgovorilo na to vprašanje²⁶. Izvajalci se s kadrovskimi težavami soočajo zaradi različnih razlogov. Le ti ostajajo približno enaki, kot so že opisani v poročilih preteklih dveh let. Razloge ponovno lahko strnemo v naslednje skupine:

- razlogi, ki se nanašajo na socialne oskrbovalke (odsotnosti socialnih oskrbovalk zaradi bolniških odsotnosti in rednih letnih dopustov; težave pri pridobivanju oseb z ustreznimi delovnimi izkušnjami in primerno izobrazbo (v bazi brezposelnih oseb na ZRSZ); težave pri pridobivanju oseb z ustreznimi karakternimi značilnostmi; osebe, ki bi bile primerne za to delo, se zaradi boljšega plačila zaposlujejo v sosednjih državah (npr. Italiji));
- razlogi, ki se nanašajo na samo delo (fizično zahtevno delo s starejšo populacijo in osebami s posebnimi potrebami, terensko delo, nestandardni in neenakomerno porazdeljen delovni čas);
- razlogi, ki se nanašajo na uporabnike in izvajanje same storitve zanje (povečano povpraševanje po pomoči na domu v spomladanskem in poletnem času; nihanje v številu uporabnikov; skoncentrirane potrebe in želje uporabnikov in svojcev po izvajanju pomoči v jutranjem in dopoldanskem času ter v času dežurstev: zvečer, ob koncih tedna in med prazniki);
- »sistemski« razlogi (okrnjeni proračuni občin, ki tako ne odobrijo novih zaposlitev, omejitve pri kandidiranju v programih javnih del).

²⁶ Občini Ljubljana in Ajdovščina imata po dva izvajalca pomoči na domu, pri čemer en izvajalec storitve v občini Ljubljana občuti pomanjkanje kadrov, drugi pa ne. To občino smo šteli k občinam, kjer izvajalec občuti pomanjkanje kadrov.

4.8. Izvajanje pomoči na domu

V povprečju je v letu 2011 **ena socialna oskrbovalka obiskala posameznega uporabnika 18,1-krat na mesec**. Spremembe v povprečnem številu obiskov socialne oskrbovalke pri enem uporabniku na mesec v zadnjih štirih let niso velike: v prvem polletju leta 2007 je bilo v povprečju 16,3 obiskov, v prvem polletju 2008 jih je bilo 17,3, v letu 2009 in 2010 pa 17,5. Z zelo visoko povprečno frekvenco obiskov ene oskrbovalke pri enem uporabniku na mesec v letu 2011 izstopata predvsem občini Miren-Kostanjevica in Trnovska vas s 40 obiski, med regijami pa spodnje Posavje in Gorenjska s povprečno 20,8 obiski na mesec. Najnižje povprečje mesečnih obiskov ene oskrbovalke pri enem uporabniku imajo v Zasavju (12,4 obiska). Podatki po regijah so prikazani v naslednji preglednici.

Tudi letošnji podatki dokazujejo, da socialna oskrbovalka za enkratni obisk pri uporabniku povprečno porabi uro učinkovitega časa, natančneje **60,1 minute**. V letu 2009 je učinkoviti čas znašal 63,3 minute, v letu 2010 63,4 minute. Z najdaljšim povprečnim časom pri enem obisku najbolj izstopa Koroška, kjer oskrbovalke za enkratni obisk uporabnika povprečno porabijo 95 minut učinkovitega časa. V občinah Destrnik, Ljubno, Miklavž na Dravskem polju učinkoviti čas oskrbovalke pri enem obisku presega dve uri. Gre za občine s po tri, sedem in 20 uporabnikov.

PREGLEDNICA 9: POVPREČNO ŠTEVILO MESEČNIH OBISKOV ENE SOCIALNE OSKRBOVALKE PRI ENEM UPORABNIKU, POVPREČNI EFEKTIVNI ČAS SOCIALNE OSKRBOVALKE PRI ENKRATNEM OBISKU UPORABNIKA V MINUTAH IN POVPREČNO ŠTEVILO EFEKTIVNIH UR NA SOCIALNO OSKRBOVALKO NA MESEC (V LETU 2011)

Regija	Povprečno število obiskov ene socialne oskrbovalke pri enem uporabniku na mesec (2011)				Povprečni učinkoviti čas socialne oskrbovalke v minutah pri enkratnem obisku uporabnika (2011)				Povprečno število učinkovitih ur na socialno oskrbovalko na mesec (2011)			
	AS	SD	MIN	MAX	AS	SD	MIN	MAX	AS	SD	MIN	MAX
Gorenjska	20,8	7,2	10,0	31,0	52,6	19,3	30,0	95,3	101,3	11,3	74,5	113,0
Goriška	18,8	8,7	6,0	40,0	49,3	13,5	40,0	90,0	100,4	11,4	82,0	116,7
Jugovzhodna Slov.	18,9	5,4	9,6	28,0	42,8	12,7	21,0	64,0	90,9	18,9	42,0	116,2
Koroška	19,9	3,1	15,0	28,0	94,8	25,4	60,0	120,0	123,4	44,2	90,0	260,0
Notranjsko-kraška	17,2	2,9	14,0	22,0	40,5	22,3	12,7	75,0	95,5	9,8	85,7	107,0
Obalno-kraška	18,0	3,5	12,0	20,9	52,9	20,1	25,0	80,0	104,4	14,7	81,8	120,0
Osrednjeslovenska	16,3	4,1	7,0	22,0	53,1	21,6	14,0	82,2	100,6	13,9	66,0	121,0
Podravska	16,3	5,9	2,0	40,0	74,7	20,2	58,0	140,0	99,8	17,2	80,0	124,5
Pomurska	20,2	5,0	12,0	34,0	61,9	18,7	30,0	120,0	110,1	20,6	20,0	158,0
Savinjska	17,3	5,3	8,0	33,0	60,8	27,4	25,0	140,0	108,4	13,6	72,2	152,2
Spodnjeposavska	20,8	8,1	12,0	29,3	35,3	22,3	6,0	60,0	85,3	34,7	50,0	118,0
Zasavska	12,4	10,7	3,9	24,5	48,0	4,2	45,0	51,0	101,7	22,5	77,5	122,0
Slovenija	18,1	5,8	2,0	40,0	60,1	24,4	6,0	140,0	103,1	20,2	20,0	260,0

Legenda: AS – povprečje oziroma aritmetična sredina; SD – standardni odklon, ki pove, kako so enote (občine) razporejene okoli aritmetične sredine; MIN – enota (občina) z najmanjšo vrednostjo; MAX - enota (občina) z največjo vrednostjo.

Ponovno moramo opozoriti na ugotovitve analize iz prejšnjega leta. Namreč, ugotavljali smo, da je bil povprečen efektivni čas socialne oskrbovalke pri enkratnem obisku uporabnika, v tistih občinah, kjer so upoštevali tudi zgolj prinos obroka, krajši kot v občinah, ki uporabnikov, ki bi prejeli zgolj obrok hrane niso imele.

Socialne oskrbovalke so imele v letu 2011 povprečno **103,1 efektivne ure na mesec**, leto pred tem pa 104. Najnižje povprečje smo zabeležili v spodnjem Posavju, najvišje pa na Koroškem. Natančnejši podatki o povprečnem številu efektivnih ur na socialno oskrbovalko na mesec po regijah so predstavljeni v prejšnji preglednici.

Dobrih 40 % občin (86) zagotavlja storitev pomoči na domu poleg rednega delovnega časa ob delovnih dopoldne tudi v popoldanskih urah ter ob sobotah, nedeljah in praznikih (torej vsak dan dopoldne in popoldne), 96 občin zagotavlja poleg obiskov v rednem, dopoldanskem delovnem času med tednom tudi obiske v popoldanskih urah, več kot polovica (115 občin) pa poleg rednega dopoldanskega delovnega časa med tednom zagotavlja obiske tudi ob sobotah in 105 občin tudi ob nedeljah in praznikih. Približno 40 % občin (87) pa uporabnikom zagotavlja pomoč na domu le med tednom in samo v dopoldanskem času. Zagotavljanje pomoči na domu oziroma dostopnost storitve vse dni v letu in v popoldanskem času še vedno ostaja problem.

Ob koncu leta 2011 je 408 uporabnikov (6,2 %) pomoči na domu storitev prejelo tudi popoldne, 15,6 % (ali 1034) pa tudi ob sobotah in 871 (13,1 %) ob nedeljah in praznikih. Dva odstotka (ali 131) uporabnikov je vsaj občasno potrebovalo istočasno neposredno socialno oskrbo dveh socialnih oskrbovalk.

V 16 občinah, kar je 7,6 % vseh občin, ki zagotavljajo izvajanje pomoči na domu v okviru javne mreže, so v letu 2011 zavrnil vsaj eno osebo, ki je izrazila potrebo oziroma željo, da bi postala uporabnik te storitve. V letu 2009 je bilo takih občin 44, v letu 2010 25. Izvajalci pomoči na domu so v letu 2011 zavrnil nekaj več kot 120 oseb.

Razlogi za zavrnitev so večinoma povezani z zasedenostjo socialnih oskrbovalk oziroma pomanjkanjem le teh v določenih terminih dneva oziroma v določenem obdobju leta. Največ zavrnitev je bilo namreč zaradi tega, ker je uporabnik potreboval in želel storitev v točno določenem terminu zjutraj oziroma dopoldne ali pa zvečer, izvajalec pa mu v želenem terminu zaradi prezasedenosti oskrbovalk storitve ni mogel zagotoviti. Nekaj uporabnikov je bilo zavrnenih zaradi odsotnosti socialnih oskrbovalk zaradi dopustov ali bolniškega staleža.

Nekaj razlogov za zavrnitev se nanaša tudi na želje oziroma potrebe uporabnikov po takem obsegu izvajanja storitve, ki ne sodijo v okvir socialne oskrbe na domu (npr. občasno izvajanje storitve, le ko bi jo uporabnik potreboval; potreba po večjem obsegu pomoči kot je to določeno v Pravilniku o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev).

4.9. *Ocena potreb trenutnih in potencialnih uporabnikov pomoči na domu*

Občine smo v anketnem vprašalniku prosili, da ocenijo dodatne potrebe trenutnih uporabnikov pomoči na domu v njihovi občini in število potencialnih uporabnikov, za katere se storitev ne izvaja. Ocene potreb so večinoma podali izvajalci storitve. **Ocenjujejo, podobno kot v letu prej, da bi 200 uporabnikov, ki so ob koncu leta 2011 prejeli pomoč na domu, potrebovalo izvajanje storitve v povečanem obsegu dopoldne, 173 uporabnikov bi pomoč potrebovalo tudi popoldne, 165 pa tudi ob sobotah in 169 ob nedeljah in praznikih. Izvajalci so ocenili, da bi ob koncu leta 2011 pomoč na domu potrebovalo še približno 450 oseb, vendar se zanje storitev iz različnih razlogov ni izvajala.**

5. SKLEPNE UGOTOVITVE

Spremljanje stanja in osnovnih trendov na področju izvajanja socialnovarstvene storitve pomoč na domu je predpogoj za vodenje učinkovite in transparentne politike na tem področju, potrebno je pri spremljanju doseganja ciljev nacionalnega programa socialnega varstva ter tudi zaradi pridobitve drugih pomembnih informacij o tej storitvi. Analiza je torej za stroko izjemnega pomena, saj je edini vir podatkov, ki zajema stanje na omenjenem področju na nacionalni ravni in kot taka služi pri pripravi smernic in razvoja socialnega varstva. O stanju na tem področju je Slovenija dolžna poročati tudi nekaterim mednarodnim inštitucijam (na primer OECD), zato je analiza pomembna tudi na mednarodni ravni.

Analiza izvajanja pomoči na domu vključuje vseh 211 slovenskih občin in omogoča 100-odstotno zajetje podatkov. Podatki so zbrani z anketnim vprašalnikom. V primeru napak ali nejasnosti smo podatke preverili pri poročevalcih (občine in izvajalci) in jih ustrezno korigirali. V tem pogledu dobljeni podatki in iz njih izhajajoči rezultati dajejo dokaj zanesljivo in realno sliko o izvajanju pomoči na domu v Sloveniji. Analiza se nanaša na leto 2011 in je že peta zaporedna letna analiza, ki jo je opravil IRSSV. Kjer je mogoče, podatke, pridobljene s to analizo, primerjamo s podatki iz prejšnjih analiz, tako da je razviden trend razvoja v obdobju 2006–2011.

Najprej na kratko predstavljamo glavne ugotovitve analize za leto 2011 v primerjavi s podatki za pretekla leta.

- Ugotavljamo, da na dan 31. 12. 2011 enajst občin ni imelo niti enega uporabnika pomoči na domu, od tega je osem občin imelo sklenjeno koncesijo/pogodbo z izvajalcem in tudi potrjeno ceno ure pomoči na domu; dve občini sta sklenili pogodbo o izvajanju s pristojnim CSD, vendar v praksi do izvajanja storitve še ni prišlo, niti niso sprejeli cene za izvajanje pomoči na domu; ena občina (Jezersko) pa ni niti podelila koncesije za izvajanje pomoči na domu niti ni sklenila pogodbe z javnim zavodom. V obdobju spremljanja izvajanja pomoči na domu (2006–2011) se je število občin, v katerih uporabnikov te storitve ni bilo, polagoma zmanjševalo.
- Pomoč na domu je v okviru javne službe v letu 2011 izvajalo 76 različnih izvajalcev (v letu 2010 je bilo izvajalcev 75, v letu 2009 in 2008 74, v letu 2007 pa 72), med njimi je bilo največ centrov za socialno delo.
- Na dan 31. 12. 2011 je bilo v Sloveniji 6624 uporabnikov pomoči na domu. Število uporabnikov te storitve se od leta 2006 počasi zvišuje (za 24,3 % od leta 2006). V zadnjem obdobju (2010–2011) beležimo najmanjši porast uporabnikov pomoči na domu (le 0,75-odstoten).

- Med uporabniki pomoči na domu je približno dve tretjini žensk (67 %). Glede na starostno sestavo je več kot polovica uporabnikov (57,6 %) starih 80 let in več, sledijo uporabniki v starosti od 65 do 79 let (30,5 %), ostali uporabniki so mlajši od 65 let.
- Povprečna potrjena cena (to je cena, ki jo plača uporabnik) storitve pomoči na domu na uro po občinah je na dan 31. 12. 2011 znašala 5,12 evra, kar je 70 centov več kot na dan 1. 12. 2010. Povprečna potrjena cena za storitve, opravljene ob nedeljah, je znašala 6,2 evrov, za storitve, opravljene ob sobotah 5,4 evre, za storitve, opravljene med prazniki pa 6,5 evre. Povprečna potrjena cena na uporabnika na dan 31. 12. 2011, (v kateri je upoštevano, koliko uporabnikov plačuje določeno potrjeno ceno pomoči na uro) znaša 4,50 evrov.
- Celotni stroški pomoči na domu na uro so na dan 31. 12. 2011 v povprečju znašali 17,3 evrov, kar je 0,3 evre več kot 1. 12. 2010.
- Glede na podatke o tem, kolikšen delež celotnih stroškov storitve na uro plača posamezen 'financer', ugotavljamo, da so v letu 2011 slovenske občine (za vodenje in izvajanje neposredne oskrbe, brez oprostitev) prispevale 71,4 % sredstev, 8,6 % sredstev je bilo zagotovljenih s strani države, slabo četrtno (20,1 %) sredstev pa so prispevali uporabniki.
- V okviru pomoči na domu je bila tudi v letu 2011 najpogosteje izvajana pomoč pri temeljnih dnevni opravih storitev (43,3 %), za 40,4 % je bilo pomoči v gospodinjstvu in 13,3 % pomoči pri ohranjanju socialnih stikov. Za razliko od prejšnjih let je opazen porast storitev v deležu pomoči pri ohranjanju socialnih stikov.
- Za vodenje in koordiniranje pomoči na domu je v letu 2011 skrbelo 64,4 zaposlenih, (v letu 2010 se je s tem ukvarjalo 63,8 zaposlenih, v letu 2009 66,9, v letu 2008 pa 70,3), neposredno socialno oskrbo na domu pa je izvajalo 909,8 oseb, kar je za 14,3 osebe manj kot preteklo leto in za 62,2 oseb več kot v letu 2009. Velika večina (90,3 %) socialnih oskrbovalk je bilo v letu 2011 redno zaposlenih, 3,8 % je bilo zaposlenih v okviru subvencioniranih zaposlitev APZ, 3,6 % preko javnih del in 2,2 % v okviru drugih pogodbenih razmerij. Struktura načinov zaposlitve se je v zadnjem letu pomembno spremenila, in sicer v prid rednim zaposlitvam socialnih oskrbovalk.
- Ena oskrbovalka, ki je izvajala neposredno socialno oskrbo, je (enako kot v letu 2010) v povprečju pokrivala 8,2 uporabnika.
- V povprečju je v letu 2011 ena socialna oskrbovalka vsakega uporabnika obiskala 18,1-krat na mesec.
- Socialna oskrbovalka je v letu 2011 za en obisk uporabnika v povprečju porabila eno uro, natančneje, 60,1 minute efektivnega časa (v letih 2009 in 2010 dobrih 63 minut efektivnega časa).

- Socialne oskrbovalke so imele v letu 2011 povprečno 103,1 efektivne ure na mesec, v letu pred tem 104, v letu 2009 pa 105,8 ure.
- Dobrih 40 % občin (86) zagotavlja storitev pomoči na domu poleg rednega delovnega časa ob delovnikih dopoldne tudi v popoldanskih urah ter ob sobotah, nedeljah in praznikih (torej vsak dan dopoldne in popoldne), kar je 10 občin več kot v letu 2011.
- Izvajalci so ocenili, da bi ob koncu leta 2011 pomoč na domu potrebovalo še približno 450 oseb, vendar storitve zanje zaradi različnih razlogov niso izvajali (v letu 2010 je bilo teh oseb 300).

Število uporabnikov pomoči na domu se torej od leta 2006 počasi povečuje, saj se je število uporabnikov v tem obdobju povečalo za 24,3 %, vendar pa v zadnjem obdobju (2010–2011) beležimo najmanjši porast števila uporabnikov pomoči na domu, in sicer le za 0,75 %. Trend zmerne naraščanja števila uporabnikov te storitve v obdobju 2006–2010 se torej v letu 2011 ni nadaljeval oziroma je »pojenjal«, saj je bilo v storitev vključenih le 49 uporabnikov več kot v letu prej. Razloge lahko, poleg že znanih (finančni, organizacijski, kadrovski), iščemo tudi v kar znatnem povišanju cene pomoči na uro za uporabnika. Povprečna potrjena cena se je namreč v letu 2011 zvišala za 70 centrov in znašala 5,12 evrov. Tudi pozitiven trend homogeniziranja cen za uporabnika na agregatni oziroma nacionalni ravni, ki smo ga zasledovali v zadnjih nekaj letih, se je z letom 2011 prekinil. Namreč, maksimalna cena na uro je zopet narastla, število občin, ki svojim uporabnikom storitev zagotavljajo zastoj, pa ne narašča. Po drugi strani pa opazamo, da so nekateri izvajalci pričeli s procesom poenotenja cen za uporabnika po tistih občinah, v katerih zagotavljajo storitev, tj. da imajo vse ali vsaj večina občin, v katerih pomoč na domu izvaja en izvajalec, isto ceno za uporabnika (poenotenje gre velikokrat v smeri zvišanja cen).

Pomembna ugotovitev tokratne analize je tudi, da je ukinitvev sredstev APZ imelo pozitiven vpliv na zaposlitve socialnih oskrbovalk, saj se je v letu 2011 močno povečalo število socialnih oskrbovalk, ki so redno zaposlene. Med negativni posledicami ukinitve teh sredstev pa je prav gotovo povišanje cene na račun uporabnika.

Ugotavljamo, da je stopnja realizacije nacionalnega cilja v zadnjih nekaj letih praktično stagnirala, saj se je v tem obdobju storitev konstantno zagotavljala za 1,7 % oseb, starih 65 let in več (predvideni cilj je 3 %). Razlogi za prenizko realizacijo cilja so prav gotovo številni. Na podlagi večkratnih analiz ugotavljamo, da je v nekaterih občinah povpraševanje po storitvi majhno, iz česar lahko sklepamo da potencialni uporabniki in njihove družine bodisi storitve ne poznajo bodisi je ne sprejemajo za eno od oblik oskrbe starejšega človeka, ki za opravljanje vsakdanjih opravil potrebuje pomoč druge osebe. Na drugi strani pa obstajajo občine, kjer povpraševanje presega ponudbo in kjer se srečujejo s pomanjkanjem financ, ustreznega kadra za izvajanje storitve ter z različnimi organizacijskimi problemi. Organizacija pomoči na domu spada v pristojnost občin, ki z višino subvencije tudi uravnavajo ceno storitve. Prav v previsoki ceni storitve v nekaterih občinah tudi lahko iščemo razloge za

majhno vključenost starejših v to storitev, še posebej v zadnjem letu, ko se je cena močno zvišala. Kljub temu, da obstaja zakonska obveza, da občine za svoje občane zagotovijo pomoč na domu, ta pomoč ni zagotovljena v vseh občinah. Veliko je torej odvisno od posamezne občine, njene razvitosti in družbene občutljivosti oziroma odgovornosti. Po drugi strani pa lahko glede na to, da je realizacija cilja ReNPSV v veliki meri odvisna od zakonskih regulacij, manjšo realizacijo zastavljenega cilja pripišemo tudi dejstvu, da v opazovanem obdobju ni bila spremenjena oziroma sprejeta nova zakonodaja, ki ureja to področje (na primer Zakon o dolgotrajni oskrbi in zavarovanju za dolgotrajno oskrbo).

Kljub temu pa ugotavljamo, da zastavljeni cilj, torej zagotovitev socialne oskrbe na domu za vsaj 10.000 oseb, starih 65 let ali več, kar je 3 % oseb v tej starostni skupini, najverjetneje ni zastavljen previsoko, saj so pa primer na Goriškem ta cilj že presegli. Ob tem se postavlja vprašanje, kako visoko zastaviti cilj v nadaljevanju in za katero starostno skupino. Ocenjujemo, da je potrebno to pomembno storitev še naprej spodbujati in razvijati, ob tem pa ne bi smeli pozabiti tudi na druge storitve v skupnosti (na primer varovanje na daljavo). Ukrepe za večjo dostopnost pomoči na domu in drugih oblik skupnostne skrbi, ki lahko vsaj za nekaj časa nadomestijo institucionalno varstvo, bi bilo smiselno usmeriti predvsem v tiste slovenske regije, v katerih je vključenost starejšega prebivalstva v storitev pomoči na domu majhna oziroma podpovprečna in kjer je dostopnost infrastrukture in storitev že v splošnem slaba, socialna izključenost pa posledično toliko večja.

6. VIRI IN LITERATURA

- Lukan Civič , M. (2005): Reforma sistema zdravstvene nege in socialne oskrbe starih ljudi v pluralnem sistemu blaginje: magistrsko delo. Brdo pri Kranju: Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije.
- Nagode, M., Jakob Krejan, P., Smolej, S. (2011): Izvajanje pomoči na domu: analiza stanja v letu 2010. Ljubljana: Inštitut RS za socialno varstvo.
- Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev, Uradni list RS, št. 87/2006, 127/06, 8/07, 51/08, 5/09.
- Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev, Uradni list RS, št. 52/95, 2/98, 19/99, 28/99 popr., 127/03, 125/04, 120/05 – Odl. US: U.I.: 192/05-29, 60/05, 120/05, 2/06 popr., 140/06, 120/07, 90/08, 121/08 in 53/09.
- Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev, Uradni list RS, št. 45/2010.
- Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev, Uradni list RS, št. 28/2011.
- Spremni tekst k predlogu zakona o dolgotrajni oskrbi in zavarovanju za dolgotrajno oskrbo. Gradivo za medije. Dostopno na:
http://www.mddsz.gov.si/fileadmin/mddsz.gov.si/pageuploads/dokumenti__pdf/17022010_gradivo_mediji.pdf (dne: 29. 3. 2010)
- Resolucija o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2006–2010, Uradni list RS 39/2006.
- Smolej S., Nagode M., Jakob P., Žiberna V. (2008): Analiza izvajanja pomoči na domu. Ljubljana: IRSSV.
- Smolej S., Nagode M., Jakob P., Žiberna V., Jerina P., Kenda A.: (2009): Izvajanje pomoči na domu. Analiza stanja januar–junij 2008. Ljubljana: IRSSV.
- Smolej, S., Nagode, M., Jakob Krejan P. (2010): Izvajanje pomoči na domu. Analiza stanja v letu 2009. Ljubljana: IRSSV.
- Uredba o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev, Uradni list RS 110/2004, 124/2004, 114/2006.
- Zakon o socialnem varstvu, Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 5/07 sklep, 23/07 – pop., 41/07 – pop., 5/08 sklep, 73/08 sklep, 8/09 sklep in 53/09 sklep.
- Zakonu o družbenem varstvu duševno in telesno prizadetih oseb, Uradni list RS, št. 41/1983, 114/2006-ZUTPG, 122/2007 Odl. US: U-I-11/07-45, 61/2010-ZSVarPre.

7. PRILOGA

PRILOGA 1: ŠTEVILO PREBIVALCEV, STARIH 65 LET IN VEČ TER ŠTEVILO UPORABNIKOV PND V TEJ STAROSTI PO OBČINAH, 2011

Občina	Število prebivalcev, starih 65 let in več (SLO)	3 % od populacije, stare 65 let in več	Število uporabnikov PND, starih 65 let in več	% realizacije cilja ReNPSV
Ajdovščina	2954	88,6	79	89,1
Apače	578	17,3	11	63,4
Beltinci	1323	39,7	9	22,7
Benedikt	277	8,3	3	36,1
Bistrica ob Sotli	264	7,9	5	63,1
Bled	1588	47,6	24	50,4
Bloke	318	9,5	5	52,4
Bohinj	1054	31,6	18	56,9
Borovnica	596	17,9	8	44,7
Bovec	658	19,7	21	106,4
Braslovče	872	26,2	12	45,9
Brda	1081	32,4	44	135,7
Brezovica	1584	47,5	42	88,4
Brežice	4478	134,3	45	33,5
Cankova	304	9,1	2	21,9
Celje	8664	259,9	237	91,2
Cerklje na Gorenjskem	1062	31,9	10	31,4
Cerknica	1953	58,6	31	52,9
Cerkno	755	22,7	8	35,3
Cerkvenjak	286	8,6	4	46,6
Cirkulane	372	11,2	3	26,9
Črenšovci	598	17,9	4	22,3
Črna na Koroškem	612	18,4	2	10,9
Črnomelj	2444	73,3	53	72,3
Destrnik	351	10,5	3	28,5
Divača	621	18,6	10	53,7
Dobje	162	4,9	4	82,3
Dobrepolje	728	21,8	14	64,1
Dobrna	324	9,7	10	102,9
Dobrova - Polhov Gradec	1141	34,2	28	81,8
Dobrovnik/Dobronak	236	7,1	6	84,7
Dol pri Ljubljani	703	21,1	9	42,7
Dolenjske Toplice	503	15,1	3	19,9
Domžale	4921	147,6	54	36,6
Dornava	396	11,9	1	8,4
Dravograd	1581	47,4	11	23,2
Duplek	975	29,3	12	41,0
Gorenja vas - Poljane	1016	30,5	8	26,2
Gorišnica	635	19,1	2	10,5
Gorje	531	15,9	10	62,8
Gornja Radgona	1470	44,1	13	29,5
Gornji Grad	573	17,2	4	23,3
Gornji Petrovci	436	13,1	8	61,2
Grad	438	13,1	3	22,8
Grosuplje	2541	76,2	58	76,1
Hajdina	607	18,2	4	22,0
Hoče - Slivnica	1871	56,1	37	65,9
Hodoš/Hodos	69	2,1	0	0,0

Občina	Število prebivalcev, starih 65 let in več (SLO)	3 % od populacije, stare 65 let in več	Število uporabnikov PND, starih 65 let in več	% realizacije cilja ReNPSV
Horjul	498	14,9	0	0,0
Hrastnik	1846	55,4	64	115,6
Hrpelje - Kozina	721	21,6	10	46,2
Idrija	2173	65,2	71	108,9
Ig	897	26,9	29	107,8
Ilirska Bistrica	2663	79,9	23	28,8
Ivančna Gorica	2197	65,9	49	74,3
Izola/Isola	2688	80,6	78	96,7
Jesenice	3440	103,2	75	72,7
Jezerско	121	3,6	0	0,0
Juršinci	307	9,2	3	32,6
Kamnik	4277	128,3	33	25,7
Kanal	1112	33,4	32	95,9
Kidričevo	1166	35,0	5	14,3
Kobarid	859	25,8	31	120,3
Kobilje	111	3,3	0	0,0
Kočevje	2689	80,7	63	78,1
Komen	634	19,0	13	68,3
Komenda	688	20,6	2	9,7
Koper/Capodistria	8847	265,4	103	38,8
Kostanjevica na Krki	401	12,0	9	74,8
Kostel	175	5,3	0	0,0
Kozje	602	18,1	19	105,2
Kranjska Gora	1033	31,0	38	122,6
Kranj	8941	268,2	135	50,3
Križevci	699	21,0	1	4,8
Krško	4127	123,8	119	96,1
Kungota	738	22,1	21	94,9
Kuzma	270	8,1	6	74,1
Laško	2443	73,3	56	76,4
Lenart	1345	40,4	11	27,3
Lendava/Lendva	2106	63,2	34	53,8
Litija	2083	62,5	35	56,0
Ljubljana	47933	1438,0	662	46,0
Ljubno	435	13,1	5	38,3
Ljutomer	2139	64,2	13	20,3
Logatec	1801	54,0	5	9,3
Log - Dragomer	613	18,4	7	38,1
Loška dolina	729	21,9	4	18,3
Loški Potok	405	12,2	0	0,0
Lovrenc na Pohorju	511	15,3	12	78,3
Luče	256	7,7	0	0,0
Lukovica	725	21,8	7	32,2
Majšperk	689	20,7	5	24,2
Makole	336	10,1	2	19,8
Maribor	22064	661,9	299	45,2
Markovci	672	20,2	4	19,8
Medvode	2750	82,5	52	63,0
Mengeš	1162	34,9	14	40,2
Metlika	1376	41,3	29	70,3
Mežica	683	20,5	8	39,0
Miklavž na Dravskem polju	1106	33,2	20	60,3
Miren - Kostanjevica	849	25,5	30	117,8
Mirna Peč	368	11,0	12	108,7
Mislinja	656	19,7	3	15,2
Mokronog - Trebelno	488	14,6	10	68,3

Občina	Število prebivalcev, starih 65 let in več (SLO)	3 % od populacije, stare 65 let in več	Število uporabnikov PND, starih 65 let in več	% realizacije cilja ReNPSV
Moravče	645	19,4	6	31,0
Moravske Toplice	1112	33,4	14	42,0
Mozirje	699	21,0	11	52,5
Murska Sobota	3512	105,4	20	19,0
Muta	509	15,3	6	39,3
Naklo	874	26,2	7	26,7
Nazarje	417	12,5	4	32,0
Nova Gorica	5857	175,7	202	115,0
Novo mesto	5577	167,3	282	168,5
Odranci	248	7,4	8	107,5
Oplotnica	573	17,2	8	46,5
Ormož	2226	66,8	29	43,4
Osilnica	98	2,9	0	0,0
Pesnica	1388	41,6	28	67,2
Piran/Pirano	3125	93,8	68	72,5
Pivka	927	27,8	31	111,5
Podčetrtek	542	16,3	28	172,2
Podlehnik	285	8,6	1	11,7
Podvelka	418	12,5	7	55,8
Poljčane	919	27,6	4	14,5
Polzela	1046	31,4	12	38,2
Postojna	2302	69,1	62	89,8
Prebold	876	26,3	27	102,7
Preddvor	721	21,6	0	0,0
Prevalje	1325	39,8	6	15,1
Ptuj	4293	128,8	43	33,4
Puconci	1107	33,2	11	33,1
Rače - Fram	1030	30,9	14	45,3
Radeče	765	23,0	28	122,0
Radenci	982	29,5	10	33,9
Radlje ob Dravi	1062	31,9	18	56,5
Radovljica	3526	105,8	44	41,6
Ravne na Koroškem	1871	56,1	13	23,2
Razkrižje	217	6,5	3	46,1
Rečica ob Savinji	401	12,0	9	74,8
Renče - Vogrsko	740	22,2	34	153,2
Ribnica	1512	45,4	16	35,3
Ribnica na Pohorju	201	6,0	2	33,2
Rogaška Slatina	1636	49,1	47	95,8
Rogašovci	477	14,3	7	48,9
Rogatec	442	13,3	18	135,7
Ruše	1268	38,0	43	113,0
Selnica ob Dravi	797	23,9	13	54,4
Semič	572	17,2	15	87,4
Sevnica	3019	90,6	68	75,1
Sežana	2242	67,3	27	40,1
Slovenj Gradec	2487	74,6	8	10,7
Slovenska Bistrica	3666	110,0	37	33,6
Slovenske Konjice	2087	62,6	47	75,1
Sodražica	380	11,4	3	26,3
Solčava	97	2,9	0	0,0
Središče ob Dravi	414	12,4	5	40,3
Starše	708	21,2	14	65,9
Straža	535	16,1	23	143,3
Sveti Jurij ob Ščavnici	492	14,8	7	47,4
Sveti Jurij v Slov. goricah	340	10,2	4	39,2

Občina	Število prebivalcev, starih 65 let in več (SLO)	3 % od populacije, stare 65 let in več	Število uporabnikov PND, starih 65 let in več	% realizacije cilja ReNPSV
Sveta Trojica v Slov. Goricah	321	9,6	5	51,9
Sveta Ana	351	10,5	2	19,0
Sveti Andraž v Slov. goricah	155	4,7	1	21,5
Sveti Tomaž	356	10,7	4	37,5
Šalovci	339	10,2	10	98,3
Šempeter - Vrtojba	1142	34,3	41	119,7
Šenčur	1260	37,8	8	21,2
Šentilj	1280	38,4	28	72,9
Šentjernej	1004	30,1	35	116,2
Šentjur	2893	86,8	57	65,7
Šentrupert	415	12,5	10	80,3
Škocjan	418	12,5	4	31,9
Škofja Loka	3624	108,7	43	39,6
Škofljica	1161	34,8	31	89,0
Šmarje pri Jelšah	1661	49,8	39	78,3
Šmarješke Toplice	504	15,1	12	79,4
Šmartno ob Paki	440	13,2	20	151,5
Šmartno pri Litiji	870	26,1	14	53,6
Šoštanj	1363	40,9	44	107,6
Štore	801	24,0	11	45,8
Tabor	260	7,8	7	89,7
Tišina	641	19,2	7	36,4
Tolmin	2303	69,1	55	79,6
Trbovlje	3172	95,2	32	33,6
Trebnje	2150	64,5	24	37,2
Trnovska vas	172	5,2	1	19,4
Trzin	587	17,6	6	34,1
Tržič	2554	76,6	23	30,0
Turnišče	506	15,2	1	6,6
Velenje	4268	128,0	75	58,6
Velika Polana	254	7,6	4	52,5
Velike Lašče	710	21,3	27	126,8
Veržej	239	7,2	1	13,9
Videm	782	23,5	7	29,8
Vipava	892	26,8	16	59,8
Vitanje	335	10,1	4	39,8
Vodice	620	18,6	6	32,3
Vojnik	1424	42,7	24	56,2
Vransko	438	13,1	19	144,6
Vrhnika	2359	70,8	11	15,5
Vuzenica	409	12,3	6	48,9
Zagorje ob Savi	2874	86,2	53	61,5
Zavrč	182	5,5	0	0,0
Zreče	869	26,1	21	80,6
Žalec	3507	105,2	64	60,8
Železniki	1037	31,1	9	28,9
Žetale	220	6,6	0	0,0
Žiri	816	24,5	14	57,2
Žirovnica	834	25,0	14	56,0
Žužemberk	686	20,6	12	58,3
Slovenija	339.207	10176,2	5827	56,9

*Število prebivalcev, starih 65 let in več v drugem polletju 2011 (najnovejši podatki). Vir: SURS, podatkovni portal SI-STAT.

Legenda: s krepkim tiskom so označene občine, ki so realizirale cilj ReNPSV.

PRILOGA 2: OSNOVNI PODATKI O IZVAJANJU POMOČI NA DOMU V LETU 2011

*Podatki o skupnih letnih stroških izvajanja pomoči na domu so izračunani na podlagi internih zahtevkov oziroma obrazcev, ki jih izvajalci izstavljajo občini. Celotna sredstva vsebujejo tudi oprostitive. V preglednici ni manjkajočih podatkov, prazni prostori pomenijo, da tam 'pojava' v opazovanem obdobju ni bilo (na primer uporabnikov, subvencije države in podobno).

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2011)	Potrijena cena v €/uro (31. 12. 2011)	Celotni stroški v €/uro (31. 12. 2011)	Subvencija občine v letu 2011 (v evrih)*	Subvencija države v letu 2011 (v evrih)*	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2011 (v evrih)*	Število uporabnikov na eno oskrbovalko	Število socialnih oskrbovalk	Št. redno zaposlenih socialnih oskrbovalk	Izvajanje PND popoldne	Izvajanje PND ob nedeljah in praznikih	Št. oseb, ki bi potrebovale PND
Ajdovščina	Zavod za socialno oskrbo Pristan Podnanos	46	4,9	16,2	92.642,1	8.400,0	142.087,4	7,7	6,0	6,0	NE	DA	
Ajdovščina	Center za socialno delo Ajdovščina	43	4,9	16,0	99.485,9		141.864,2	6,1	7,0	7,0	NE	DA	3
Apače	Center za socialno delo Gornja Radgona	15	3,8	15,7	38.328,0	1.096,0	52.388,0	5,9	2,6	2,6	DA	DA	
Beltinci	Center za socialno delo Murska Sobota	11	7,2	17,9	21.203,0		34.386,4	11,0	1,0	1,0	DA	DA	
Benedikt	Center za socialno delo Lenart	4	2,4	15,8	10.430,1	2.345,0	14.589,2	6,0	0,7	0,6	NE	NE	
Bistrica ob Sotli	Senior, center za pomoč starejšim, Lidija Umek s.p.	6	5,0	15,6	27.930,4		41.492,2	3,0	2,0	2,0	DA	DA	3
Bled	Dom dr. Janka Benedika Radovljica	25	4,7	17,0	70.367,4		95.268,7	6,3	4,0	4,0	DA	DA	
Bloke	Center za socialno delo Cerknica	7	5,0	22,5	14.410,1		24.572,9	7,0	1,0	1,0	NE	NE	
Bohinj	Zavod sv. Martina	20	6,0	18,6	57.229,7		82.002,0	6,7	3,0	3,0	DA	DA	
Borovnica	Center za socialno delo Vrhnika	12	5,0	17,6	24.417,3	7.542,0	40.600,5	6,0	2,0	1,0	NE	NE	3
Bovec	Center za socialno delo Tolmin	22	2,4	23,7	40.030,5	5.930,8	51.202,6	11,0	2,0	2,0	DA	NE	3
Braslovče	Dom Nine Pokorn Grmovje	12	5,3	18,2	14.720,6	2.665,8	26.166,1	9,1	1,3	0,9	NE	DA	
Brda	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za pomoč na domu Klas	48	5,1	18,2	62.287,0	15.919,2	107.567,1	12,0	4,0	3,0	DA	DA	3
Brezovica	Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik	44	0,0	15,8	91.084,7		91.084,7	14,7	3,0	3,0	NE	NE	
Brežice	Center za socialno delo Brežice	58	5,0	13,5	100.719,9	12.735,5	150.165,1	9,7	6,0	6,0	NE	NE	
Cankova	Center za socialno delo Murska Sobota	2	7,2	17,9	1.214,1		1.756,3				DA	DA	
Celje	Dom ob Savinji Celje - Center za pomoč na domu	275	3,9	18,4	519.728,7	151.080,7	808.403,5	8,3	33,0	26,0	DA	DA	
Cerklje na Gorenjskem	Zavod za pomoč na domu Šenčur	11	6,5	14,5	20.057,5		40.115,0	5,5	2,0	2,0	DA	NE	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2011)	Potrjena cena v €/uro (31. 12. 2011)	Celotni stroški v €/uro (31. 12. 2011)	Subvencija občine v letu 2011 (v evrih)*	Subvencija države v letu 2011 (v evrih)*	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2011 (v evrih)*	Število uporabnikov na eno oskrbovalko	Število socialnih oskrbovalk	Št. redno zaposlenih socialnih oskrbovalk	Izvajanje PND popoldne	Izvajanje PND ob nedeljah in praznikih	Št. oseb, ki bi potrebovale PND
Cerknica	Center za socialno delo Cerknica	35	5,1	21,5	64.555,4	8.400,0	96.512,2	10,0	3,5	3,5	NE	DA	
Cerkno	Center za socialno delo Idrija	11	5,3	18,5	31.511,0		41.592,0	5,5	2,0	2,0	DA	NE	
Cerkvenjak	Center za socialno delo Lenart	5	2,4	15,8	10.077,0	2.345,0	15.064,9	7,5	0,7	0,6	NE	NE	
Cirkulane	Center za socialno delo Ptuj	3	9,1	18,1	10.548,5	2.778,5	19.108,0	6,0	0,5	0,5	NE	NE	
Črenšovci	Center za socialno delo Lendava	5	9,7	19,4	25.075,0	3.402,0	31.727,0	4,4	1,1	1,1			5
Črna na Koroškem	Center za socialno delo Ravne na Koroškem	2	4,5	13,1	14.948,4	2.905,1	23.099,3	3,1	0,6	0,6	DA	DA	
Črnomelj	Center za socialno delo Črnomelj	57	6,4	15,7	93.725,2	16.800,0	136.377,5	9,5	6,0	6,0	NE	NE	
Destričnik	Center za socialno delo Ptuj	3	6,0	18,1	16.976,8	5.151,0	30.597,7	1,9	1,6	1,6	NE	NE	
Divača	Dom upokojujencev Sežana	10	8,6	17,2	13.235,3		26.287,7	6,8	1,5	1,5	NE	DA	
Dobje	Center za socialno delo Šentjur pri Celju	4	5,8	21,5	12.354,3		14.285,5	8,0	0,5	0,5	NE	NE	
Dobropolje	Zavod Sv. Terezije	15	4,7	14,7	10.489,7		16.950,4	10,0	1,5	1,5	NE	NE	
Dobrna	Dom ob Savinji Celje - Center za pomoč na domu	11	3,8	17,9	26.872,0	7.032,5	40.307,2	5,5	2,0	2,0	DA	DA	
Dobrova-Polhov Gradec	Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik	31	5,6	15,6	37.135,6		47.849,2	15,5	2,0	2,0	NE	NE	
Dobrovnik	Center za socialno delo Lendava	6	9,7	19,4	7.273,0	1.239,0	11.555,0	14,6	0,4	0,4			3
Dol pri Ljubljani	Žarek upanja, Andreja Orel s.p.	10	7,2	16,0	692,9		7.479,7	5,0	2,0	1,0	DA	DA	10
Dolenjske Toplice	Dom starejših občanov Novo mesto	4	5,3	23,7	9.443,7	717,4	13.034,8	13,8	0,3	0,2	DA	DA	5-10
Domžale	Comett - Zavod za pomoč in nego na domu	68	6,0	14,8	299.769,9	24.500,0	385.796,5	3,6	19,0	19,0	DA	DA	
Dornava	Center za socialno delo Ptuj	3	9,1	18,1	13.458,8	5.429,8	28.095,7	2,7	1,1	1,1	NE	NE	
Dravograd	Center za socialno delo Dravograd	14	5,2	14,2	42.802,0	16.800,0	83.760,0	3,5	4,0	4,0	DA	NE	
Duplek	Center za pomoč na domu Maribor	15	4,5	19,2	32.545,4		41.393,8	7,5	2,0	2,0	NE	NE	1
Gorenja vas-Poljane	Center za socialno delo Škofja Loka	16	5,4	21,4	28.723,5		38.313,6	10,7	1,5	1,0	NE	NE	
Gorišnica	Center za socialno delo Ptuj	2	9,1	18,1	7.674,0	2.515,0	14.556,0	4,0	0,5	0,5	NE	NE	
Gorje	Dom dr. Janka Benedika Radovljica	10	4,4	17,0	29.669,0		39.034,2	5,0	2,0	2,0	DA	DA	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2011)	Potrijena cena v €/uro (31. 12. 2011)	Celotni stroški v €/uro (31. 12. 2011)	Subvencija občine v letu 2011 (v evrih)*	Subvencija države v letu 2011 (v evrih)*	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2011 (v evrih)*	Število uporabnikov na eno oskrbovalko	Število socialnih oskrbovalk	Št. redno zaposlenih socialnih oskrbovalk	Izvajanje PND popoldne	Izvajanje PND ob nedeljah in praznikih	Št. oseb, ki bi potrebovale PND
Gornja Radgona	Center za socialno delo Gornja Radgona	16	3,8	15,7	51.522,0	2.192,0	69.602,0	5,0	3,2	3,2	DA	DA	
Gornji Grad	Center za socialno delo Mozirje	4	6,0	16,7	4.906,4		7.366,4	8,0	0,5	0,5	NE	NE	
Gornji Petrovci	Center za socialno delo Murska Sobota	9	7,2	17,9	15.973,1		26.868,8	9,0	1,0	1,0	DA	DA	
Grad	Center za socialno delo Murska Sobota	6	7,2	17,9	18.578,0		33.218,1	6,0	1,0	1,0	DA	DA	
Grosuplje	Dom starejših občanov Grosuplje	61	5,7	14,3	101.599,8		140.361,8	13,6	4,5	4,0	DA		
Hajdina	Center za socialno delo Ptuj	4	6,0	18,1	15.300,4	4.393,5	25.948,6	3,6	1,1	1,1	NE	NE	
Hoče Slivnica	Center za pomoč na domu Maribor	39	4,5	18,7	75.746,0	5.058,1	96.270,8	7,8	5,0	5,0	NE	NE	5
Hodoš	Center za socialno delo Murska Sobota		7,2	17,9	411,6		411,6				DA	DA	
Horjul	Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik				1.850,0		1.850,0				NE	NE	
Hrastnik	Dom starejših Hrastnik	64	4,9	17,7	52.512,0	8.400,0	95.801,0	12,8	5,0	2,0	NE	NE	
Hrpelje-Kozina	Zavod za socialno oskrbo Pristan Podnanos	13	6,5	16,3	25.949,0		42.264,0	6,5	2,0	2,0	NE	NE	
Idrija	Center za socialno delo Idrija	81	5,3	16,5	76.010,0		111.395,0	16,2	5,0	5,0	DA	DA	
Ig	Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik	35	0,0	14,6	85.099,6		85.099,6	11,7	3,0	3,0	NE	NE	
Ilirska Bistrica	Center za socialno delo Ilirska Bistrica	27	4,7	21,7	68.132,0		86.790,0	6,8	4,0	4,0	NE	DA	
Ivančna Gorica	Dom starejših občanov Grosuplje	49	5,0	19,8	101.805,1		131.081,1	10,9	4,5	4,0	DA	NE	
Izola	Center za socialno delo Izola	90	3,7	15,5	218.368,0		303.623,0	6,9	13,0	13,0	DA	DA	
Jesenice	Dom upokoјencev dr. Franceta Bergelja Jesenice	84	3,4	17,5	186.189,4	12.749,3	247.261,5	7,0	12,0	11,0	DA	DA	
Jezerko													
Jurišinci	Center za socialno delo Ptuj	3	4,1	18,1	7.756,9	1.515,0	11.393,2	7,5	0,4	0,4	NE	NE	
Kamnik	Zavod za socialno oskrbo Pristan Podnanos	39	3,5	16,1	75.059,1	12.600,0	132.734,4	5,6	7,0	7,0	NE	DA	5
Kanal ob Soči	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za pomoč na domu Klas	34	5,4	20,9	45.046,7	11.433,6	73.548,8	11,3	3,0	2,0	NE	NE	4
Kidričevo	Center za socialno delo Ptuj	5	9,1	18,1	10.275,2	3.602,7	20.373,4	5,0	1,0	1,0	NE	NE	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2011)	Potrijena cena v €/uro (31. 12. 2011)	Celotni stroški v €/uro (31. 12. 2011)	Subvencija občine v letu 2011 (v evrih)*	Subvencija države v letu 2011 (v evrih)*	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2011 (v evrih)*	Število uporabnikov na eno oskrbovalko	Število socialnih oskrbovalk	Št. redno zaposlenih socialnih oskrbovalk	Izvajanje PND popoldne	Izvajanje PND ob nedeljah in praznikih	Št. oseb, ki bi potrebovale PND
Kobarid	Center za socialno delo Tolmin	33	2,6	21,0	68.372,0	11.117,0	91.285,9	8,3	4,0	4,0	DA	NE	
Kobilje	Center za socialno delo Lendava	1	9,7	19,4	4.162,0	609,0	5.679,0	5,0	0,2	0,2			2
Kočevje	Jutro, zavod za pomoč in nego na domu	81	5,2	19,5	79.363,6	37.914,6	166.704,7	10,1	8,0	4,0	DA	DA	5-10
Komen	Zavod za socialno oskrbo Pristan Podnanos	17	6,7	13,4	23.890,8		42.296,5	8,5	2,0	2,0	NE	NE	
Komenda	Zavod Medgeneracijsko središče Komenda	3	4,5	17,2	15.230,6		20.705,3	1,0	3,0	1,0	DA	DA	
Koper	Center za socialno delo Koper	123	4,9	18,3	320.857,6	15.624,7	468.221,5	5,1	24,0	19,0	DA	DA	7
Kostanjevica na Krki	Center za socialno delo Krško	12	4,1	18,9	34.899,4	59.500,0	99.451,0	0,7	16,4	13,4	DA	DA	
Kostel	Center za socialno delo Kočevje		6,5	15,0									
Kozje	Senior, center za pomoč starejšim, Lidija Umek s.p.	22	4,3	15,8	61.433,0		84.991,6	5,5	4,0	4,0	DA	DA	5
Krajska Gora	Dom upokojencev dr. Franceta Bergelja Jesenice	44	3,1	16,7	137.775,9	9.989,5	183.185,6	4,9	9,0	8,0	DA	DA	
Kranj	Dom upokojencev Kranj	142	4,2	16,3	375.728,0	5.847,1	532.420,0	5,5	26,0	26,0	DA	DA	
Križevci	Center za socialno delo Ljutomer	3	4,1	16,8	9.935,0	1.714,0	17.028,0	3,3	0,9	0,8	NE	NE	2
Krško	Center za socialno delo Krško	137	3,3	18,9	371.424,9	59.500,0	496.181,1	85,1	1,6	1,6	DA	DA	
Kungota	Center za socialno delo Pesnica	21	4,3	17,3	72.689,8	20.889,7	117.291,0	4,2	5,0	3,0	NE	NE	
Kuzma	Center za socialno delo Murska Sobota	9	7,2	17,9	16.517,2		21.162,4	9,0	1,0	1,0	DA	DA	
Laško	Center za socialno delo Laško	67	3,9	17,9	145.765,1	33.600,0	225.963,2	6,7	10,0	10,0	DA	DA	
Lenart	Center za socialno delo Lenart	18	2,4	15,8	40.108,0	8.680,1	55.869,2	7,3	2,5	2,1	NE	NE	2
Lendava	Center za socialno delo Lendava	39	9,7	19,4	64.419,0	10.185,0	94.785,0	11,5	3,4	3,4			15
Litija	Center za socialno delo Litija	39	3,3	15,6	61.430,1		81.696,8	6,5	6,0	5,0	DA	DA	5
Ljubljana	Zavod za socialno oskrbo Pristan Podnanos	91	3,9	14,7	209.594,4		287.369,8	5,7	16,0	16,0	DA	DA	10
Ljubljana	Zavod za oskrbo na domu Ljubljana (ZOD)	663	3,1	16,9	1.701.402,7	129.305,5	2.237.327,3	6,0	110,0	107,0	DA	DA	
Ljubno	Center za socialno delo Mozirje	7	6,0	16,7	17.637,3		27.148,2	5,1	1,4	1,4	NE	NE	
Ljutomer	Center za socialno delo Ljutomer	17	4,1	16,8	33.801,0	6.596,0	59.478,0	5,3	3,2	2,8	NE	NE	6

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2011)	Potrjena cena v €/uro (31. 12. 2011)	Celotni stroški v €/uro (31. 12. 2011)	Subvencija občine v letu 2011 (v evrih)*	Subvencija države v letu 2011 (v evrih)*	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2011 (v evrih)*	Število uporabnikov na eno oskrbovalko	Število socialnih oskrbovalk	Št. redno zaposlenih socialnih oskrbovalk	Izvajanje PND popoldne	Izvajanje PND ob nedeljah in praznikih	Št. oseb, ki bi potrebovale PND
Logatec	Center za socialno delo Logatec	7	6,0	13,7	34.181,0		44.339,0	7,0	1,0	1,0	NE	NE	
Log-Dragomer	Center za socialno delo Vrhnika	7	5,4	17,6	24.215,3		30.108,6	7,0	1,0	1,0	NE	NE	
Loška Dolina	Center za socialno delo Cerknica	7	3,8	25,1	29.278,3		31.712,1	7,0	1,0	1,0	NE	NE	
Loški Potok	Dom starejših občanov Grosuplje		9,7	19,4	4.139,0		4.139,0						
Lovrenc na Pohorju	Center za socialno delo Ruše	12	2,4	13,0	31.269,9		37.052,7	4,0	3,0	3,0	NE	NE	
Luče	Center za socialno delo Mozirje		6,0	17,9	877,8		877,8				NE	NE	
Lukovica	Dom počitka Mengeš	7	3,8	18,4	15.005,1	4.200,0	24.367,8	6,0	1,2	1,0	NE	NE	
Majšperk	Center za socialno delo Ptuj	5	6,0	18,1	22.134,3	7.281,1	39.162,5	4,2	1,2	1,2	NE	NE	
Makole	Center za socialno delo Slovenska Bistrica	4	3,5	15,2	8.283,2	1.903,1	13.381,7	8,0	0,5		NE	NE	
Maribor	Center za pomoč na domu Maribor	341	4,5	16,3	709.981,4	23.774,8	975.401,9	7,0	48,5	48,5	DA	DA	35
Markovci	Center za socialno delo Ptuj	5	4,1	18,1	13.304,8	3.202,7	20.720,2	5,0	1,0	1,0	NE	NE	
Medvode	Center za socialno delo Ljubljana Šiška	55	3,3	18,1	139.997,9	217,0	174.569,9	6,9	8,0	8,0	NE	NE	10
Mengeš	Dom počitka Mengeš	17	4,8	18,1	34.375,1	21.000,0	74.562,0	5,7	3,0	0,5	NE	NE	
Metlika	Center za socialno delo Metlika	30	4,9	14,4	20.366,3		25.594,0	30,0	1,0	1,0	NE	NE	5
Mežica	Center za socialno delo Ravne na Koroškem	8	4,5	13,1	23.775,5	5.828,0	38.039,0	8,0	1,0	1,0	DA	DA	
Miklavž na Dravskem polju	Dom Danice Vogrinec Maribor	20	1,5	15,2	65.725,4	23.800,0	100.546,6	4,0	5,0	4,0	NE	NE	25
Miren-Kostanjevica	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za pomoč na domu Klas	31	4,0	17,3	45.314,3	11.149,4	77.586,7	10,3	3,0	2,0	NE	NE	3
Mirna peč	Dom starejših občanov Novo mesto	14	5,6	22,1	16.556,0	1.275,0	23.559,0	36,8	0,4	0,1	DA	DA	
Mislinja	Dom za varstvo odraslih Velenje	4	3,8	15,1	39.306,0		48.913,0	2,7	1,5	1,5	DA	NE	
Mokronog - Trebelno	Dom starejših občanov Trebnje	15	7,0	15,8	22.311,1	2.814,8	37.588,9	8,6	1,7	1,5	NE	NE	
Moravče	Comett - Zavod za pomoč in nego na domu	6	5,7	17,7	9.415,5		13.844,0	6,0	1,0	1,0	NE	NE	
Moravske Toplice	Center za socialno delo Murska Sobota	18	7,2	17,9	29.286,4		48.507,4	9,0	2,0	2,0	DA	DA	
Mozirje	Center za socialno delo Mozirje	12	6,0	16,5	28.359,0		43.393,6	5,0	2,4	2,4	NE	NE	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2011)	Potrijena cena v €/uro (31. 12. 2011)	Celotni stroški v €/uro (31. 12. 2011)	Subvencija občine v letu 2011 (v evrih)*	Subvencija države v letu 2011 (v evrih)*	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2011 (v evrih)*	Število uporabnikov na eno oskrbovalko	Število socialnih oskrbovalk	Št. redno zaposlenih socialnih oskrbovalk	Izvajanje PND popoldne	Izvajanje PND ob nedeljah in praznikih	Št. oseb, ki bi potrebovale PND
Murska Sobota	Center za socialno delo Murska Sobota	31	5,8	17,9	72.879,3		105.766,0	4,8	6,5	6,5	DA	DA	
Muta	Center za socialno delo Radlje ob Dravi	6	4,2	12,8	17.325,8	5.623,9	30.425,6	3,6	1,7	1,5	NE	NE	
Naklo	Dom upokoјencev Kranj	11	5,6	24,1	34.634,9	447,0	46.121,0	5,5	2,0	2,0	DA	DA	
Nazarje	Center za socialno delo Mozirje	5	6,0	17,5	8.477,2		13.110,5	9,1	0,6	0,6	NE	NE	
Nova Gorica	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za pomoč na domu Klas	210	4,2	18,7	404.072,9	15.944,0	579.765,1	8,8	24,0	23,0	DA	DA	27
Novo Mesto	Dom starejših občanov Novo mesto	302	5,5	20,7	265.333,0	25.759,0	395.093,0	22,1	13,6	8,7	DA	DA	
Odranci	Center za socialno delo Lendava	13	0,0	19,4	10.316,0	1.239,0	11.555,0	31,7	0,4	0,4			2
Oplotnica	Center za socialno delo Slovenska Bistrica	12	3,5	15,2	25.036,5	5.226,0	36.556,1	6,0	2,0	2,0	NE	NE	
Ormož	CSO Ormož, Center za starejše občane d.o.o.	30	5,9	14,7	68.901,0	27.319,0	126.817,7	6,3	4,8	4,8	NE	DA	15
Osilnica	Center za socialno delo Kočevje												
Pesnica	Center za socialno delo Pesnica	30	4,8	18,9	91.252,4	36.268,3	163.355,8	4,3	7,0	5,0	NE	NE	
Piran	Center za socialno delo Piran	77	4,6	16,6	198.226,6	38.500,0	281.223,5	6,7	11,5	7,5	DA	DA	40
Pivka	Center za socialno delo Postojna	40	4,7	19,9	95.997,5		110.169,5	10,0	4,0	4,0	NE	DA	
Podčetrtek	Senior, center za pomoč starejšim, Lidija Umek s.p.	28	4,5	15,5	53.973,1		76.443,8	7,0	4,0	4,0	DA	DA	
Podlehnik	Center za socialno delo Ptuj	1	9,1	18,1	5.254,5	1.842,2	10.716,4	2,5	0,4	0,4	NE	NE	
Podvelka	Center za socialno delo Radlje ob Dravi	7	4,2	14,1	33.665,4	6.767,0	54.476,4	2,2	3,2	2,9	NE	NE	
Poljčane	Center za socialno delo Slovenska Bistrica	6	3,5	15,2	7.214,4	1.715,5	11.690,6	6,0	1,0	1,0	NE	NE	
Polzela	Dom Nine Pokorn Grmovje	12	6,1	19,5	7.458,5	1.481,0	14.872,9	18,2	0,7	0,4	NE	DA	
Postojna	Center za socialno delo Postojna	71	4,7	19,0	142.900,6		159.601,9	10,1	7,0	7,0	NE	DA	
Prebold	Dom Nine Pokorn Grmovje	27	5,9	17,6	18.306,0	4.739,2	34.316,0	17,1	1,6	1,1	NE	DA	
Preddvor	Dom starejših občanov Preddvor		7,0	15,9	3.025,8		3.025,8				DA	DA	
Prevalje	Center za socialno delo Ravne na Koroškem	8	4,5	13,1	31.061,7	4.633,6	47.878,7	5,5	1,5	1,5	DA	DA	
Ptuj	Center za socialno delo Ptuj	47	6,0	18,1	124.488,4	34.426,9	211.533,8	4,6	10,2	9,2	NE	NE	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2011)	Potrijena cena v €/uro (31. 12. 2011)	Celotni stroški v €/uro (31. 12. 2011)	Subvencija občine v letu 2011 (v evrih)*	Subvencija države v letu 2011 (v evrih)*	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2011 (v evrih)*	Število uporabnikov na eno oskrbovalko	Število socialnih oskrbovalk	Št. redno zaposlenih socialnih oskrbovalk	Izvajanje PND popoldne	Izvajanje PND ob nedeljah in praznikih	Št. oseb, ki bi potrebovale PND
Puconci	DOMANIA, Zavod za dnevno varstvo starejših in pomoč na domu	17	6,3	13,3	35.395,0		70.647,8	5,7	3,0	3,0	DA	DA	
Rače-Fram	Center za pomoč na domu Maribor	15	4,5	17,6	23.631,5	4.118,3	36.624,0	7,5	2,0	2,0	NE	NE	2
Radeče	Center za socialno delo Laško	33	3,2	16,9	41.918,7	8.400,0	62.530,0		3,0	3,0	DA	DA	
Radenci	Center za socialno delo Gornja Radgona	11	3,8	15,7	29.981,0	1.096,0	40.746,0	5,5	2,0	2,0	DA	DA	
Radlje ob Dravi	Center za socialno delo Radlje ob Dravi	18	4,2	12,8	62.097,5	24.141,6	112.365,9	3,1	5,9	5,4	NE	NE	
Radovljica	Dom dr. Janka Benedika Radovljica	47	3,5	14,6	84.209,3		88.866,4	7,8	6,0	6,0	DA	DA	
Ravne na Koroškem	Center za socialno delo Ravne na Koroškem	14	4,5	13,1	45.343,0	11.939,4	76.797,2	5,9	2,4	2,4	DA	DA	
Razkrižje	Center za socialno delo Ljutomer	4	4,1	16,8	8.608,0	1.365,0	14.679,0	5,0	0,8	0,7	DA	DA	1
Rečica pri Savinji	Center za socialno delo Mozirje	9	5,5	17,7	11.609,7		17.658,1	11,0	0,8	0,8	NE	NE	
Renče-Vogrsko	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za pomoč na domu Klas	39	3,9	16,2	58.922,4	7.478,7	88.624,4	9,8	4,0	2,0	NE	NE	4
Ribnica	Center za socialno delo Ribnica	20	5,0	19,8	45.222,1	10.899,3	67.562,9	5,9	3,4	3,4	DA	DA	
Ribnica na Pohorju	Center za socialno delo Radlje ob Dravi	2	4,2	12,8	4.229,4	7.772,9	13.854,9	5,2	0,4	0,4	NE	NE	
Rogaška Slatina	Comet domovi d.o.o, Pegazov dom	56	6,1	17,1	57.216,8		88.087,1	13,2	4,3	4,3	DA	DA	
Rogašovci	Center za socialno delo Murska Sobota	9	5,9	17,0	18.292,8	5.069,9	35.280,7	9,0	1,0	1,0	DA	DA	
Rogatec	Center za socialno delo Šmarje pri Jelšah	19	4,3	16,3	34.853,6	4.900,0	52.385,2	9,5	2,0	2,0	DA	DA	
Ruše	Sončni dom Maribor, družba za storitve d.o.o.	45	3,6	17,0	101.943,3	16.800,0	151.725,5	6,4	7,0	7,0	DA	DA	
Selnica ob Dravi	Sončni dom Maribor, družba za storitve d.o.o.	15	3,6	17,0	59.752,4	8.400,0	84.424,1	3,0	5,0	5,0	DA	DA	
Semič	Center za socialno delo Črnomelj	21	2,2	12,4	42.426,1		47.010,6	8,4	2,5	2,5	NE	NE	
Sevnica	Center za socialno delo Sevnica	79	4,2	20,2	151.964,0	41.775,0	229.673,0	8,8	9,0	6,0	DA	DA	50
Sežana	Dom upokoјencev Sežana	29	6,5	16,3	62.040,0		103.365,1	5,3	5,5	5,5	NE	DA	
Slovenj Gradec	Javni zavod Vetrnica Slovenj Gradec	9	5,5	15,6	46.256,4		60.895,3	3,0	3,0	3,0	NE	DA	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2011)	Potrijena cena v €/uro (31. 12. 2011)	Celotni stroški v €/uro (31. 12. 2011)	Subvencija občine v letu 2011 (v evrih)*	Subvencija države v letu 2011 (v evrih)*	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2011 (v evrih)*	Število uporabnikov na eno oskrbovalko	Število socialnih oskrbovalk	Št. redno zaposlenih socialnih oskrbovalk	Izvajanje PND popoldne	Izvajanje PND ob nedeljah in praznikih	Št. oseb, ki bi potrebovale PND
Slovenska Bistrica	Center za socialno delo Slovenska Bistrica	47	3,5	15,2	136.712,6	31.588,3	219.593,1	4,5	10,5	8,5	DA	NE	
Slovenske Konjice	Lambrechtov dom Slovenske Konjice	50	5,5	17,5	93.399,6	34.919,2	181.296,4	6,3	8,0	6,0	DA	DA	
Sodražica	Center za socialno delo Ribnica	4	5,0	20,1	8.162,8	1.923,4	13.174,7	6,7	0,6	0,6	DA	DA	
Solčava	Center za socialno delo Mozirje		6,0	16,3	698,4		698,4				DA	DA	
Središče ob Dravi	CSO Ormož, Center za starejše občane d.o.o.	5	5,9	14,7	6.675,8	2.643,2	12.431,8	12,8	0,4	0,4	NE	DA	5-7
Starše	Center za pomoč na domu Maribor	18	4,5	17,0	32.182,5		45.093,1	6,0	3,0	3,0	NE	NE	3
Straža	Dom starejših občanov Novo mesto	26	6,3	21,2	48.345,0	4.362,0	65.396,0	11,4	2,3	1,5	DA	DA	
Sv. Jurij ob Ščavnici	Center za socialno delo Gornja Radgona	8	3,8	15,7	22.722,0	548,0	29.513,0	6,5	1,2	1,2	NE	NE	2
Sv. Jurij v Slovenskih Goricah	Center za socialno delo Lenart	4	2,4	15,8	12.099,4	2.625,0	16.884,7	5,3	0,8	0,6	NE	NE	
Sv. Trojica v Slovenskih Goricah	Center za socialno delo Lenart	5	2,4	15,8	13.351,2	2.660,0	17.261,7	6,6	0,8	0,6	NE	NE	
Sveta Ana	Center za socialno delo Lenart	3	2,4	15,8	11.845,7	2.345,0	15.540,9	4,5	0,7	0,6	NE	NE	
Sveti Andraž v Slovenskih goricah	Center za socialno delo Ptuj	1	9,1	18,1	5.201,2	2.454,3	10.421,4	5,0	0,2	0,2	NE	NE	
Sveti Tomaž	CSO Ormož, Center za starejše občane d.o.o.	4	5,9	14,7	11.454,3	4.544,5	18.697,7	4,7	0,9	0,9	NE	DA	5
Šalovci	Center za socialno delo Murska Sobota	11	7,2	17,9	19.458,8		33.470,5	11,0	1,0	1,0	DA	DA	
Šempeter - Vrtojba	Center za socialno delo Nova Gorica - Center za pomoč na domu Klas	44	3,1	19,8	66.321,9	6.430,2	88.883,1	11,0	4,0	3,0	NE	DA	6
Šenčur	Dom upokojencev Kranj	10	5,6	26,2	35.817,1	447,0	46.482,1	5,0	2,0	2,0	DA	DA	
Šentilj	Center za socialno delo Pesnica	31	4,8	18,8	90.489,9	29.858,9	157.551,1	5,2	6,0	5,0	NE	NE	
Šentjernej	Center za socialno delo Novo mesto	39	5,1	16,9	66.670,6		95.243,6	9,8	4,0	4,0	NE	NE	
Šentjur	Center za socialno delo Šentjur pri Celju	64	5,3	17,8	65.275,3	8.575,0	102.241,8	12,8	5,0	5,0	NE	NE	5
Šentrupert	Dom starejših občanov Trebnje	11	7,0	15,8	16.450,1	2.316,7	27.453,8	8,5	1,3	1,1	NE	NE	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2011)	Potrijena cena v €/uro (31. 12. 2011)	Celotni stroški v €/uro (31. 12. 2011)	Subvencija občine v letu 2011 (v evrih)*	Subvencija države v letu 2011 (v evrih)*	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2011 (v evrih)*	Število uporabnikov na eno oskrbovalko	Število socialnih oskrbovalk	Št. redno zaposlenih socialnih oskrbovalk	Izvajanje PND popoldne	Izvajanje PND ob nedeljah in praznikih	Št. oseb, ki bi potrebovale PND
Škocjan	Dom starejših občanov Novo mesto	4	7,4	24,8	8.835,0	818,0	13.277,0	9,5	0,4	0,3	DA	DA	
Škofja Loka	Center za socialno delo Škofja Loka	50	5,4	21,0	121.847,5		162.062,4	7,1	7,0	6,0	DA	DA	
Škofljica	Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik	33	0,0	17,0	53.639,2		53.639,2	16,5	2,0	2,0	NE	NE	
Šmarje pri Jelšah	Center za socialno delo Šmarje pri Jelšah	49	5,1	15,8	83.786,9	14.700,0	145.041,8	8,2	6,0	6,0	DA	DA	
Šmarješke Toplice	Dom starejših občanov Novo mesto	12	8,5	24,0	33.655,0	2.775,0	48.062,0	7,4	1,6	1,1	DA	DA	
Šmartno ob Paki	Center za socialno delo Velenje	20	5,5	16,0	43.320,2	17.674,6	73.009,8	6,7	3,0	2,0	DA	DA	15
Šmartno pri Litiji	Center za socialno delo Litija	16	3,3	15,7	16.763,0		22.348,1	2,7	6,0	5,0	DA	DA	3
Šoštanj	Center za socialno delo Velenje	45	5,5	16,2	88.889,2	15.857,6	123.515,2	9,0	5,0	5,0	DA	DA	20
Štore	Dom ob Savinji Celje - Center za pomoč na domu	11	3,6	18,2	14.730,0	7.003,6	27.854,6	11,0	1,0		DA	DA	
Tabor	Zavod sv. Rafaela Vrnsko	7	6,6	15,0	12.900,9		19.605,0	14,0	0,5	0,5	DA	DA	
Tišina	Center za socialno delo Murska Sobota	9	7,2	17,9	16.581,2		19.306,5	9,0	1,0	1,0	DA	DA	
Tolmin	Center za socialno delo Tolmin	61	3,7	22,7	122.845,7	20.752,2	171.847,4	8,7	7,0	7,0	DA	DA	
Trbovlje	Dom upokojencev Franca Salamona Trbovlje	38	6,3	14,7	102.632,9		139.156,7	7,6	5,0	5,0	DA	DA	
Trebnje	Dom starejših občanov Trebnje	27	6,4	15,8	63.150,4	7.465,5	101.758,4	8,6	3,2	2,7	NE	NE	
Trnovska vas	Center za socialno delo Ptuj	1	4,1	18,1	6.201,1	2.042,2	10.589,5	3,3	0,3	0,3	NE	NE	
Trzin	Dom počitka Mengeš	7	4,4	18,1	14.402,4	8.400,0	30.399,5	5,6	1,3	1,3	NE	NE	
Tržič	Dom Petra Uzarja Tržič	25	5,9	19,2	32.673,0	8.377,0	64.033,0	6,3	4,0	4,0	DA	DA	
Turnišče	Center za socialno delo Lendava	3	9,7	19,4	19.927,0	2.772,0	25.852,0	3,2	0,9	0,9			6
Velenje	Center za socialno delo Velenje	94	5,5	15,7	263.691,8	25.833,9	341.123,1	7,8	12,0	12,0	DA	DA	30
Velika Polana	Center za socialno delo Lendava	6	9,7	19,4	7.235,0	1.554,0	14.493,0	11,5	0,5	0,5			3
Velike Lašče	Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik	32	4,6	15,7	37.424,0		47.495,0	16,0	2,0	2,0	NE	NE	
Veržej	Center za socialno delo Ljutomer	1	4,1	16,8	5.919,0	1.285,0	8.011,0	1,7	0,6	0,5	DA	DA	2

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2011)	Potrjena cena v €/uro (31. 12. 2011)	Celotni stroški v €/uro (31. 12. 2011)	Subvencija občine v letu 2011 (v evrih)*	Subvencija države v letu 2011 (v evrih)*	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2011 (v evrih)*	Število uporabnikov na eno oskrbovalko	Število socialnih oskrbovalk	Št. redno zaposlenih socialnih oskrbovalk	Izvajanje PND popoldne	Izvajanje PND ob nedeljah in praznikih	Št. oseb, ki bi potrebovale PND
Videm	Center za socialno delo Ptuj	8	6,0	18,1	19.943,0	4.875,3	32.143,1	5,0	1,6	1,6	NE	NE	
Vipava	Zavod za socialno oskrbo Pristan Podnanos	18	6,9	15,3	23.542,2	4.200,0	50.277,6	6,0	3,0	3,0	NE	NE	
Vitanje	Lambrechtov dom Slovenske Konjice	6	4,5	16,2	20.996,3	7.901,9	33.079,4	3,0	2,0	2,0	DA	DA	
Vodice	Comett - Zavod za pomoč in nego na domu	7	8,7	17,5	10.927,6		21.855,2	7,0	1,0	1,0	NE	NE	
Vojnik	Dom ob Savinji Celje - Center za pomoč na domu	24	3,7	18,0	43.280,0	11.894,2	66.756,6	8,0	3,0	3,0	DA	DA	
Vransko	Zavod sv. Rafaela Vransko	22	6,6	15,0	13.867,9		24.113,7	12,9	1,7	1,7	DA	DA	
Vrhnika	Center za socialno delo Vrhnika	15	4,5	17,4	31.515,0	8.640,0	48.537,0	7,5	2,0	1,0	NE	NE	11
Vuzenica	Center za socialno delo Radlje ob Dravi	6	4,2	12,8	10.231,0	11.110,6	25.422,3	6,9	0,9	0,8	NE	NE	
Zagorje ob Savi	Center za socialno delo Zagorje	63	2,6	13,2	121.583,0	38.018,0	204.133,0	4,2	15,0	10,0	DA	DA	
Zavrč	Center za socialno delo Ptuj		4,1	18,1									
Zreče	Lambrechtov dom Slovenske Konjice	25	4,5	17,6	43.409,2	13.383,6	80.318,2	7,1	3,5	3,5	DA	DA	
Žalec	Dom Nine Pokorn Grmovje	71	5,3	17,5	58.468,5	20.734,1	125.498,9	13,0	5,5	3,7	NE	DA	
Železniki	Center za socialno delo Škofja Loka	9	4,2	22,3	23.554,8		28.986,3	4,5	2,0	1,0	NE	NE	
Žetale	Center za socialno delo Ptuj		6,0	18,1							NE	NE	
Žiri	Center za socialno delo Škofja Loka	14	5,4	20,9	36.686,9		49.487,4	9,3	1,5	1,0	NE	NE	
Žirovnica	Dom upokojujencev dr. Franceta Bergelja Jesenice	16	4,3	17,6	25.981,0	2.461,2	38.577,8	8,0	2,0	2,0	DA	DA	
Žužemberk	Dom starejših občanov Novo mesto	14	5,0	20,7	38.688,0	6.103,0	53.540,0	7,0	2,0	0,8	DA	DA	
Mirna	Dom starejših občanov Trebnje	7	6,4	15,8	7.085,2		10.965,7	8,5	0,8	0,7	NE	NE	

OBČINA	ORGANIZACIJA	Število uporabnikov (31. 12. 2011)	Potrijena cena v €/uro (31. 12. 2011)	Celotni stroški v €/uro (31. 12. 2011)	Subvencija občine v letu 2011 (v evrih)*	Subvencija države v letu 2011 (v evrih)*	Celotna sredstva za izvajanje v letu 2011 (v evrih)*	Število uporabnikov na eno oskrbovalko	Število socialnih oskrbovalk	Št. redno zaposlenih socialnih oskrbovalk	Izvajanje PND popoldne	Izvajanje PND ob nedeljah in praznikih	Št. oseb, ki bi potrebovale PND
SKUPAJ SLOVENIJA		6624	5,1	17,3	13.827.687,5	1.658.153,4	20.057.780,0	8,2	909,8	821,9	DA = 96	DA = 105	452